

<p>Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, Дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ – Управляващ орган на ОПК</p>	<p>НАРЪЧНИК ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007-2013 (ОПК)</p>		<p>Вариант 8</p>
<p>Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия – Междинно звено на ОПК</p>	<p>Глава 7 Приложение 7.6 А</p>	<p>Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоки за кандидатстване по предстоящите за обявяване процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ</p>	<p>страница: 1/65</p>
<p>Одобен от: Ръководител на Управляващия орган</p>			<p>Дата: януари 2011 г.</p>

Таблица за направените предложения и коментари в процеса на обществено обсъждане на проект на Насоките и пакетът документи за кандидатстване по процедура BG161PO003-2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията“

	Текст в Насоките за кандидатстване	Коментар/Предложение	Становище на УО на ОПК
1		<p>Относно</p> <p>Обществено обсъждане на документация по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване: BG161PO003-2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията“</p> <p>Предлагаме да се включат с възможност за кандидатстване Научно-изследователски организации - български висши училища, БАН, Селскостопанска академия, експериментални лаборатории, научни организации</p> <p>Поздрави,</p> <p>Best Regards,</p> <p>Detelin Alexandrov</p>	<p>Предложението не се приема. Критериите за избор на операции, които задават основните параметри на всяка една процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, включително допустимост на кандидатите/дейностите/разходите и въз основа на които се разработват Насоките за кандидатстване и пакета документи към тях, се гласуват от Комитета за наблюдение на ОП „Конкурентоспособност“ и са израз на провежданата от МИЕТ политика за устойчив икономически растеж.</p>

		<p>Consulting Services Manager</p> <p>Stone Computers AD</p> <p>дата: 30.03.2011</p>	<p>В допълнение, на научноизследователските организации, българските висши училища, БАН, Селскостопанска академия, експерименталните лаборатории е предоставена възможност да кандидатстват за финансиране по редица други процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, обявени по ОП „Конкурентоспособност“, чрез включването им сред допустимите кандидати, като например Процедура BG161PO003-2.4.01 „Подкрепа за развитието на клъстерите в България“, процедура BG161PO003-2.2.01 „Подкрепа за създаване и развитие на бизнес инкубатори“, процедура BG161PO003-1.2.02 „Създаване на нови и укрепване на съществуващи офиси за технологичен трансфер“, процедура BG161PO003-1.2.03 „Създаване на нови и укрепване на съществуващи технологични центрове“ и други.</p>
2		<p>Привет!</p> <p>Може би трябва да промените "б) Имат реализирани нетни приходи от продажби за последната приключена финансова година (2010 г.) равни на или надвишаващи 200 000 (двеста хиляди) лева."</p> <p>В условията на криза предприятия на една/две години трудно ще реализират такъв оборот. Може би е хубаво да намалите ограничението на 100 000 (сто хиляди) лева.</p> <p>Поздрави, Христо Чорбаджийски</p>	<p>Предложението се приема.</p> <p>Управляващият орган на ОП „Конкурентоспособност“ ще предложи на членовете на Комитета за наблюдение на оперативната програма промяна във вече одобрените критерии като изискването за намаляване размера на реализираните нетни приходи от продажби за</p>

		Интегра груп ООД	последната приключена финансова година ще бъде фиксирано на 150 000 лв. Предложението следва да бъде одобрено от членовете на КН преди да бъде включено като част от Насоките за кандидатстване по процедурата.
3		<p>Пиша във връзка с Общественото обсъждане на документация по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване: BG161PO003-2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията“.</p> <p>Притеснява ме факта, че тази година Специфичните критерии за допустимост изискват кандидатите да имат реализирани нетни приходи от продажби за последната приключена финансова година (2010 г.) равни на или надвишаващи 200 000 (двеста хиляди) лева.</p> <p>В същата процедура, обявена през 2009 г. се изискваше оборотът за предходната 2008 г. да е равен или да нахвърля 100 000 (сто хиляди) лева, а в обявената през 2010 г. се изискваше минимален оборот за предходната 2009 г. от 80 000 (осемдесет хиляди) лв.</p> <p>Защо за година на криза - 2010 г. изисквате толкова високи нетни приходи от продажби?</p> <p>Това ограничава кандидатстването на по-малките фирми и съответно ограничава възможността им за развитие.</p> <p>Успешен ден! Радостина Тодорова</p>	<p>Предложението се приема.</p> <p>Управляващият орган на ОП „Конкурентоспособност“ ще предложи на членовете на Комитета за наблюдение на оперативната програма промяна във вече одобрените критерии като изискването за намаляване размера на реализираните нетни приходи от продажби за последната приключена финансова година ще бъде фиксирано на 150 000 лв.</p> <p>Предложението следва да бъде одобрено от членовете на КН преди да бъде включено като част от Насоките за кандидатстване по процедурата.</p>
4		<p>Здравейте,</p> <p>Приложено изпращам становището и предложенията на "Кю Ей Си" ООД по проектите на документи за кандидатстване с проети по BG161PO003-2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията“.</p> <p>Във връзка с направените констатации и спецификата на материята "Международни стандарти" и тяхното усвояване, както и във връзка с констатирането на някои груби терминологични и фактически грешки, изразяваме нашето желание за допълнителен коментар и дискусия.</p> <p>Посочените проблеми са особено важни за българската икономика, особено в кризисен момент. Надяваме се на държавническо отношение и очакваме реални</p>	<p>Текстът е с характер на обосновка, предложенията по която са посочени по-долу.</p>

промени в документацията.
 Бихме желали да ни уведомявате за дискусиите, резултатите от тях и решенията по поставените проблеми.

С уважение:
 Емил Петров - Управител на "Кю Ей Си" ООД

**До
 Управляващия орган на
 Оперативна програма "Развитие на
 конкурентоспособността на
 българската икономика" 2007 – 2013
 МИЕТ
 Гр. София**

ОТНОСНО: Коментар и предложения по проектите на документи за кандидатстване по BG161PO003-2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията"
 Уважаеми Господа/ Госпожи,
 Консултантската организация "Кю Ей Си" ООД работи активно в областта на стандартизацията, разработването, внедряването и следваща сертификация на системи за управление и продукти от 1997 година. Дружеството е активен член на Българския институт за стандартизация и участва в два технически комитета – ТК 15 –Околна среда и ТК 34 – Управление на качеството и оценка на съответствието. В тази си роля, "Кю Ей Си" ООД е натрупало експертен потенциал, който ни дава правото да коментираме и предоставим нашите предложения за корекции на посочените документи. В тази връзка ви уведомяваме за следните констатирани реални и потенциални отклонения от изискванията и предлагаме на вашето внимание адекватни предложения за изменения и подобрения, както следва:

1. Съществено отклонение от европейските хоризонтални изисквания за осигуряване на "РАВНИ ВЪЗМОЖНОСТИ" за фирмите, както и от изискванията на 121 ПМС за осигуряване на "РАВНОПОСТАВЕНОСТ" и "ОТСЪСТВИЕ НА ДИСКРИМИНАЦИЯ" е определеният в "Насоките" **долен праг от 200 000 лева** на "Нетните приходи от продажби", който трябва да е покрит от кандидатите. Този, незначителен от къде и как определен праг, **практически ограничава участието в процедурата на почти всички микро предприятия** (виж официалната статистика за 2009 на НСИ в обосновката по-долу);
2. Предвидена е максимална граница на разходите за услуги от 50 000 лева, която

Текстът е с характер на обосновка, предложенията по която са посочени по-долу.

Текстът е с характер на

	<p>не е съобразена с реалните пазарни условия в момента и реалната стойност на някои видове системни сертификации, изпитвания и продуктова сертификация;</p> <p>3. В текстовете от Насоките, определящи условията за внедряване на "Международно признати стандарти" са допуснати няколко съществени грешки във връзка с определяне на вида на част от приложимите стандарти;</p> <p>4. Типичните софтуерни решения (ERP и CRM), които се прилагат като "инструмент" при внедряването на Системи за управление по международни стандарти са приравнени неправилно към стандартизирани модели за Системи за управление, което е абсолютно погрешно;</p> <p>5. Не е предвидена и предоставена възможност да се използва финансирането по този проект за постигане на задължително продуктово съответствие и друг вид маркировка по изискванията на директивите от "Нов подход" или директивите използващи принципите от "Нов подход", която се различава или допълва "СЕ" маркировката. Предложените условия в Насоките е възможно да доведат до недопускане или противоречия при кандидатстване за постигане на друг вид задължителна маркировка;</p> <p>6. Към формата на изискваните минимум 2 (две) оферти от потенциални доставчици на оборудване и услуги, незнаяно защо отново се появява "специфично" изискване ... "Допълнително, офертата следва да бъде представена на официална бланка на оферента" ... Въпросното изискване е нещо свършено ново и не съществува в нито един нормативен акт! Неизпълнението на едно такова, на пръв поглед несъществено изискване, е основание за отхвърляне на проекти още на ниво "оценка за административно съответствие", каквито примери има в практиката на оценителите до момента. На същото място – стр. 34 и 35, се използва термина "...описание на ДДС".... За по-голяма яснота, както и за отсъствие на двусмисленост (някой може да поиска някакво специфично описание на ДДС), е редно да се изисква "информация за включване или изключване на ДДС в цената", вместо посочения текст;</p> <p>7. В "КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ" са предвидени редица възможности за отхвърляне на проектите "...на това основание".... Обикновено това може да стане след като липсващия документ, атрибут или форма са били изискани и не са представени или са представени със закъснение. Никъде обаче не е казано КАК ДА СЕ ИЗИСКАТ ТЕ?. Резултатите от предходни случаи бе установено, че се спекулира с отсъствието на определен ред за описване на исканата информация. В тази връзка в Насоките и Критериите е редно да се посочи, че към ОТХВЪРЛЯНЕ на</p>	<p>обосновка, предложенията по която са посочени по-долу.</p> <p>Текстът е с характер на обосновка, предложенията по която са посочени по-долу.</p> <p>Текстът е с характер на обосновка, предложенията по която са посочени по-долу.</p> <p>Текстът е с характер на обосновка, предложенията по която са посочени по-долу.</p> <p>Текстът е с характер на обосновка, предложенията по която са посочени по-долу.</p> <p>Текстът е с характер на обосновка, предложенията по която са посочени по-долу.</p>
--	--	---

проектното предложение се пристъпва, ако липсите или пропуските ... **“ не са представени или са представени извън посочения срок, КОГАТО В ИСКАНЕТО ЗА УТОЧНЕНИЯ ИЛИ ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ Е ПОСОЧЕНО ТОЧНО КОЙ ДОКУМЕНТ ИЛИ КАКВО СЕ ИСКА. НЕ СЕ ДОПУСКА ОТХВЪРЛЯНЕ НА ПРОКТНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ, АКО ИСКАНАТА ИНФОРМАЦИЯ Е ОБЩА И НЕ КОНКРЕТИЗИРАНА”**

Във връзка с посочените констатации и приложените по-долу обосновки **ПРЕДЛАГАМЕ:**

1. Предвиденият долен праг от 200 000 лева на “Нетните приходи от продажби” **ДА ОТПАДНЕ ИЗЦЯЛО**, подобно на редица други покани. Ако все пак той остане, такъв пропорционален праг да се посочи и за другите видове предприятия (например - за малки предприятия, пропорционално изчислен спрямо границата на годишния оборот, той трябва да бъде 1 000 000 лева, за средни – 5 000 000 лева, а за големи - не по-малко от 10 000 000 лева);

2. Предвидена е максимална граница на разходите за услуги от 50 000 лева **ДА ОТПАДНЕ ИЛИ ДА СЕ УВЕЛИЧИ ДО 200 000 лева**, тъй като при редица случаи, сумата от цените за консултации, изпълнение на изпитванията, оценката на съответствието и сертификацията значително надвишава 50 000 лева. При тези случаи предприятията трябва да избират само част от посочените услуги. Такива случаи са свързаните основно с изпитвания в чужди изпитвателни лаборатории поради отсъствие на такива в България;

1. Предложението се приема.

Управляващият орган на ОП „Конкурентоспособност“ ще предложи на членовете на Комитета за наблюдение на оперативната програма промяна във вече одобрените критерии като изискването за намаляване размера на реализираните нетни приходи от продажби за последната приключена финансова година ще бъде заложено на 150 000 лв. Предложението следва да бъде одобрено от членовете на КН преди да бъде включено като част от Насоките за кандидатстване по процедурата.

2. Предложението се приема.

Управляващият орган на ОП „Конкурентоспособност“ ще предложи на Комитета за наблюдение на оперативната програма промяна във вече одобрените критерии, като ще отпадне ограничението общият размер на разходите за услуги по проекта да не е по-голям от 50 000 лв.

Предложението следва да бъде

3. Да се коригират допуснатите грешки в цитираните стандарти, както следва:
а. Стандарт EN 45011 **се отнася за органи за сертификация на продукти, а не за системи за управление** и мястото му не е в точка "в" на стр. 18;

б. IFS (International Food Standard) и BRC (British Retail Consortium) **НЕ СА ПРОДУКТОВИ СТАНДАРТИ**, както е посочено на стр. 20. Същите са "системни" стандарти, подобни на ISO 22000 и HACCP, осигуряващи безопасност на храните. Мястото им е в групата на стандартите за Системи за управление;

4. Да се отстрани грешната аналогия между типичните софтуерни решения, подпомагащи (част от) системите за управление (ERP и CRM) със стандартизираните Системи за управление. Тази аналогия е абсолютно погрешна, защото не съществуват никакви стандартизирани критерии за състава, съдържанието и изискванията нито за ERP, нито за CRM софтуерни системи. В практиката са познати такива софтуерни решения от няколко хиляди до няколко стотин хиляди лева. Това означава, че към момента **никой не е в**

одобрено от членовете на КН преди да бъде включено като част от Насоките за кандидатстване по процедурата.

3.а). Предложението не се приема.

Формулировката е предоставена от БИС, като са посочени конкретно стандартите, които налагат присъствието на EN 45011 на посоченото място.

3.б). Предложението не се приема.

Действително, стандартите IFS (International Food Standard) и BRC (British Retail Consortium) имат „смесен характер“, но не могат да бъдат посочени сред указаните от Вас стандарти, защото не принадлежат към групата на стандартите, разработени от международните организации за стандартизация, а спадат към изискванията за добри практики на международните търговски вериги. Предвид това, те са включени сред допустимите дейности за постигане на съответствие на продукти с европейски/международни стандарти.

4. Предложението не се приема.

Целта на тази процедура е да се даде възможност на кандидатите за избор в зависимост от техните индивидуални нужди дали да внедряват посочените системи за

	<p>състояние да определи съществува ли или не съответствие, защото НЯМА ОПРЕДЕЛЕНИ КРИТЕРИИ (внедрена или не е внедрена такава система). Абсолютно погрешно е ERP или CRM софтуерните системни решения да се разглеждат отделно от стандартизираните системи за управление като тези по ISO 9001. Все пак, за да се допусне финансиране по програмата на внедряването на такива полезни системи, би било редно да се предвиди следното:</p> <p>а. В Насоките да се изиска внедряването на ERP или CRM специализирана софтуерна система едновременно с внедряването на стандартизирана Система за управление (например по ISO 9001 или ISO 13485), или вече изградена и сертифицирана такава система да се допусне да бъде развита (подобрена) и ресертифицирана с нов обхват, включващ ERP или CRM специализирана софтуерна система;</p> <p>б. Внедряването на ERP или CRM специализирана софтуерна система да се включи задължително в обхвата на основната стандартизирана Система за управление (по ISO 9001 или ISO 13485) и да се подлага както на вътрешен, така и на сертификационен одит от външна сертифицираща организация;</p> <p>в. В рамките на Насоките отново да се изиска задължително приключване на проекта със Сертификат, който включва в обхвата на сертификация и наличието на внедрена ERP или CRM специализирана софтуерна система. Единствено по този начин може да се докаже, че предоставеното безвъзмездно финансиране от ЕС и от бюджета е изразходвано правомерно, целенасочено и в изпълнение на изискванията. По посочения начин ще се премахне възможността внедряването на ERP или CRM специализирана софтуерна система да остане без независима оценка (одит) и ще се гарантира нейното внедряване в реалната практика на предприятието.</p> <p>5. Да се променят и допълнят текстовете от Насоките, които определят възможността за постигане на продуктово съответствие, когато то е задължително изисквано от европейското законодателство. Да се добавят и другите задължителни нормативни актове като ... "Наредбите по чл. 18 от Закона за медицинските изделия"... , както и "Наредбите, въвеждащи в националното законодателство Директиви на ЕС, изискващи задължителна оценка на съответствието и маркировка, включително различна или допълваща "CE" маркировката, както следва:</p> <p>а. маркировка за транспортируеми съоръжения под налягане ;</p> <p>б. допълнителната метрологична маркировка М – за средства за измерване;</p> <p>в. "ATEX" маркировка за съоръжения, работещи в потенциална експлозивна</p>	<p>управление на ресурсите в предприятията (ERP/CRM, др.) самостоятелно или в комбинация със стандартизирани системи за управление.</p> <p>5. Предложението не е релевантно, защото Насоките за кандидатстване не изключват възможността за кандидатстване с проектни предложения, които предвиждат постигане на съответствие с друг вид задължителна маркировка, необходима на кандидатите за реализиране на целите за развитие на съответното</p>
--	--	---

	<p>атмосфера ; d. Маркировка за морски съоръжения и др.;</p> <p>6. От текста на Насоките и като изискване да отпадне "специфичното" изискване ...“Допълнително, офертата следва да бъде представена на официална бланка на оферента”... Такова изискване не съществува в нито един нормативен акт и не е редно да се поставя тук;</p> <p>7. В "КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ" да са ограничат възможностите за отхвърляне на проектните предложения ...“на това основание”..., когато е налице:</p> <p>a. Исканията за уточняване или на допълнителни документи не са направени конкретно и точно, а са общи и неясни;</p> <p>b. Изискван е друг документ, а предложението е предвидено да се отхвърли на друго основание;</p> <p>c. Възможност отклонението да се отстрани служебно или в по-късен момент и не влияе нито на възможностите на кандидата да изпълни проекта, нито на правилното изпълнение.</p> <p>Надяваме се, че екипа по програмиране ще вземе предвид направените констатации и предложения, които считаме, че са в интерес на българските предприятия и в интерес на развитието на българската икономика.</p> <p>Позволяваме си да дадем гласност на нашите констатации и пред други заинтересовани организации (предприятия, медии, консултанти, контролни органи и</p>	<p>предприятие. Посочените в Насоките за кандидатстване области за постигане на съответствие на продукти с европейски/международни стандарти, като СЕ маркировка, продуктови стандарти и др., са само примерно изброени, тъй като те са много на брой и при опит за тяхното изчерпателно изброяване може да бъде пропусната някоя, като на кандидатите се дава възможност да ги допълват в зависимост от техните индивидуални потребности.</p> <p>6. Предложението се приема и ще бъде отразено в окончателния вариант на Насоките за кандидатстване и пакета документи.</p> <p>7. Предложението се изпълнява.</p> <p>Исканията за представяне на допълнителни документи и разяснения ще се изпращат по факс или по куриер с обратна разписка, в зависимост от избрания метод за осъществяване на комуникация, надлежно посочен от страна на кандидата в раздел I „Описание на кандидата“, т. 1 „Основни данни“ от Формуляра за кандидатстване (Приложение А). В случай че бъде избрана възможността за получаване на исканията от страна на ДО чрез куриер, кандидатът приема разходите за</p>
--	---	---

	<p>др.). Във връзка със специфичните проблеми, ние имаме готовност за допълнителни дискусии и предоставяне на по-конкретна информация по посочените проблеми. Готови сме да съдействаме в интерес на предприятията и обществото. Приложение – Обосновка на отклоненията от изискванията и информация за констатираните грешки в някои от документите за проект BG161PO003-2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията“. С пожелание за успех: инж. ик. Емил Петров – Управител на “Кю Ей Си” ООД 08.04.2011 г. София Приложение ОБОСНОВКА на отклоненията от изискванията и информация за констатираните грешки в някои от документите за проект BG161PO003-2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията“ 1. Съгласно официалните данни на НСИ за 2009 година, 335929 микро предприятия имат 48 315 026 000 лева Приходи от дейността си. Това означава, че средно годишно на едно микро предприятие се падат по: 48 315 026 000 : 335 929 = 143 825 лева Виж данните на: http://www.nsi.bg/otrasal.php?otr=70&a1=2461&a2=2462&a3=2463#cont 1.1. Брой на предприятията – Данни БРОЙ НА НЕФИНАНСОВИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ ПО ГРУПИ СПОРЕД БРОЯ НА ЗАЕТИТЕ В ТЯХ ЛИЦА И ПО ИКОНОМИЧЕСКИ ДЕЙНОСТИ (Брой) 2009 Групи предприятия според Икономически дейности броя на заетите лица Общо до 9 10 - 49 50 - 249 250+ Общо 368 229 335 929 26 463 5 071 766 Селско, горско и рибно стопанство 11 367 9 605 1 538 217 7 Добивна промишленост 410 270 90 32 18 Преработваща промишленост 33 056 24 709 6 210 1 828 309 Производство и разпределение на електрическа и топлинна енергия и на газообразни горива 1 149 1 050 55 23 21</p>	<p>куриерски услуги да бъдат извършени за негова сметка. В случаите, когато е избрана опцията куриер, в обратната разписка се вписват трите имена на получаващото лице, длъжността, която той/тя заема във фирмата-кандидат, както и подпис на получателя на искането, което е посочено и в Насоките за кандидатстване.</p>
--	--	---

.....

и на: <http://www.nsi.bg/otrasal.php?otr=70&a1=2461&a2=2462&a3=2466#cont>

1.4. Приходи от дейността – Данни

ПРИХОДИ ОТ ДЕЙНОСТТА НА НЕФИНАНСОВИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ ПО ГРУПИ ПРЕДПРИЯТИЯ СПОРЕД БРОЯ НА ЗАЕТИТЕ В ТЯХ ЛИЦА И ПО ИКОНОМИЧЕСКИ ДЕЙНОСТИ

(Хиляди левове)

2009

Икономически дейности Групи предприятия според броя на заетите лица

Общо до 9 10 - 49 50 - 249 250+

Общо 202 297 212 48 315 026 48 300 110 46 333 238 59 348 838

Селско, горско и рибно стопанство 5 072 965 1 604 214 2 310 730 991 377 166 644

Добивна промишленост 2 122 084 61 981 161 087 205 764 1 693 252

Преработваща промишленост 40 072 021 2 196 724 5 722 347 10 831 131 21 321 819

Производство и разпределение на електрическа и топлинна

енергия и на газообразни горива 14 173 094 610 939 2 246 213 2 830 886 8 485 056

.....

Това означава, че изкуствено поставения праг от 200 000 лева **ОГРАНИЧАВА**

почти всички микро предприятия за евентуално кандидатстване с проекти.

Това е чиста **ДИСКРИМИНАЦИЯ** и **ОГРАНИЧАВАНЕ НА РАВНИТЕ ВЪЗМОЖНОСТИ!**

2. Практиката показва, че за оценка на съответствието на някои видове продукти (например медицински изделия) се налага:

a. Използване на консултации за разработване и внедряване на Система за управление на качеството по изискванията на ISO 13485 – приблизителна цена 8 000 -10 000 лева;

b. Анализи, оценка на риска и разработване на други документи при подготовката за "СЕ" маркировка – приблизителна цена 8 000 -10 000 лева;

c. Изпитване на едно изделие в 2 изпитвателни лаборатории – по 7 000 – 8 000 лева – средно общо 15 000 лева, а за изпълнение на изпитването във външна лаборатория (извън България), сумата е в евро – около 30000 лева;

d. За оценка на съответствието на изделието от Нотифициран орган и сертификация на СУК по ISO 13485 – съответно по около 5 000 евро

(общо 10000 евро – 20000 лева).

Обща сума за постигане на съответствие и маркировка "CE" по модул "H" на 1 медицинско изделие (например уред за високочестотна хирургия) е около 70000 лева.

Съществуват Фамилии продукти (например Фамилия строителни панели, изпитвани за реакция на огън), за оценката на които е необходимо да се осъществи изпитване на определено количество типобразци (6-8 типопредставители), стойността на изпитването на които надвишава 150 000 лева.

Във връзка с това, предвидената максимална граница от 50 000 лева на разходите за услуги (включваща консултации, изпитвания, сертификация), е необходимо да се съобрази с реалните пазарни условия и да се увеличи или отпадне. Това ще даде възможност на фирмите сами да преценяват за какво да изразходват сумите по проекта. Не е ясно защо се е появила тази сума от 50 000 лева.

3. Информация за IFS (International Food Standard) и BRC (British Retail Consortium)

a. BRC Global Standard – Food

През 1998 Консорциумът на търговците на дребно на Великобритания (British Retail Consortium) създава световния стандарт BRC Global Standard – Food. Той е международно признат стандарт **за управление на безопасността на храните**. Стандартът има широк обхват и е приложим за всички области на безопасността на хранителните продукти и е приложим и за производители и търговци на хранителни продукти. Целта на BRC Global Standard – Food е да установи еднакви критерии за оценка на предприятията, които са доставчици на британските търговски вериги.

Стандартът осигурява критерии за осигуряване на безопасността на хранителните продукти, които осигуряват за оценка на инфраструктурата и системата за управление на доставчика от трета независима страна. Той обхваща следните елементи и критични области:

- HACCP система;
- Управление на качеството;
- Инфраструктура и работна среда;
- Контрол на продуктите и процесите.

b. IFS (International Food Standard)

През 2002 г., експерти на Асоциацията на германските търговци на едро, разработва общ стандарт за одит, наречен IFS (International Food Standard), осигуряващ критерии за оценка на предприятията спрямо общи изисквания за безопасността на храните. По-късно, през 2003 г., Асоциацията на френските търговци на едро влиза в работната група на IFS и участва в разработването и

		<p>равитието на стандарта. Стандартът включва следните основни групи системни изисквания, до голяма степен съпадащи с ISO 9001:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Управление на системата за качество; • Отговорност на ръководството; • Управление на ресурсите; • Създаване на продукта; • Измерване, анализ, усъвършенстване. <p>4. В информационните масиви НЕ СЪЩЕСТВУВАТ данни, които да определят конкретни, още по-малко международно признати изисквания към ERP или CRM системите. Това означава, че обхвата на същите може да бъде най-различен и те не могат да бъдат оценявани обективно. Правилното използване на ERP или CRM софтуерните системи е като "инструмент" при внедряването на Системи за управление по международни стандарти, а не като самостоятелни системи за управление.---</p>	<p>4. Предложението не се приема.</p> <p>Целта на тази процедура е да се даде възможност на кандидатите за избор в зависимост от техните индивидуални нужди дали да внедряват посочените системи за управление в предприятията (ERP/CRM, др.) самостоятелно или в комбинация със стандартизирани системи за управление.</p>
5		<p>Здравейте,</p> <p>във връзка с обявата за Обществено обсъждане на документация по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване: BG161PO003-2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията"</p> <p>и след запознаване с проектодокументацията предлагам на Вашето внимание следния коментар.</p> <p>В т. 2.1.2. Специфични критерии за допустимост на кандидатите от Насоки за кандидатстване е поставено ограничително условие като критерий е поставено изискване кандидатите да имат реализирани нетни приходи от продажби за последната приключена финансова година (2010 г.) равни на или надвишаващи 200 000 (двеста хиляди) лева.</p> <p>Считам, че това условие е нецелесъобразно поради следното:</p> <p>- основавайки се на опита в консултантската дейност по въвеждане на системи за управление по международните стандарти в периода 2001 - 2011г. в над 300 български фирми мнозинството от тях са от типа малки или микро. Нетните им приходи имат различно изражение в зависимост от вида дейност. Така например фирми, предоставящи услуги имат в пъти по-ниски нетни приходи от фирми работещи в производствени дейности при едни и същи размери на печалби;</p>	<p>5. Предложението се приема.</p> <p>Управляващият орган на ОП „Конкурентоспособност" ще предложи на членовете на Комитета за наблюдение на оперативната програма промяна във вече одобрените критерии като изискването за намаляване размера на реализираните нетни приходи от продажби за последната приключена финансова година ще бъде заложено на 150 000 лв.</p> <p>Предложението следва да бъде одобрено от членовете на КН преди да бъде включено като част от Насоките за кандидатстване по процедурата.</p>

		<p>- една от специфичните цели на приоритетна ос е Предоставяне на лесно достъпни и качествени консултантски и информационни услуги на бизнеса- но спосоченото ограничение ще проекта е недопустим за работещи малки и микро фирми с положителен резултат но с по-малки нетни приходи. Така например средния размер на нетни приходи в консултантски и преводачески организации за 2010г. е в диапазона 50 хил. - 150 хил./ лв - това означава, че фирми в тези отрасли остават извън обсега на програмата; подобен е случая и с организации, работещи и в други браншове.</p> <p>- Това условие е и дискриминационно - така например дружество, с нетни приходи от 195 000 лв. ще отпадне, при условие, че всички икономически показатели говорят за добре работещо дружество с добра норма на печалба, а ще може да участва друго, което има нетни приходи от 201 000 лв., но е с много по-лоши показатели като ефективност</p> <p>- Този критерий няма да е пречка за дружества извършващи фиктивни обороти, но ще е проблем за дружества с по-малки нетни приходи, но работещи коректно Остава въпроса каква е целта на това ограничение!?!?</p> <p>Надявам се да се вземе в предвид моето мнение и мнението на други колеги относно това ограничени при издаването на същинските насоки за кандидатстване.</p> <p>С пожелание за успех! Людмил Лалов</p> <p>Управител на СЕМА - М ЕООД</p>	
6		<p>Пиша ви във връзка с общественото обсъждане на документацията "НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване: BG161PO003-2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията“ - (GfA_QMS_2011_Obshtestveno_Obsajdane.doc).</p> <p>Бих искал да приветствам идеята Ви за изричното включване на индустриален софтуер в изискванията на програмата. Като един от водещите международни специалисти тази област (член съм на няколко стандартизационни комитета, мн. публикации и др.), бих искал да Ви обърна внимание на няколко неточности. В текста на много места е упоменато изрично, че може да се кандидаства за "ERP", "CRM" или "други" системи за управление на ресурсите. Наблягането на "ERP" и</p>	<p>Предложението се приема.</p> <p>Тъй като изброяването на допустимите дейности и разходи, свързани с внедряване на системи за управление в предприятията – ERP/ CRM системи е примерно, а не изчерпателно, предложението ще бъде отразено в окончателния вариант на Насоките за кандидатстване и пакета документи с добавяне на следния текст: „системи за управление на</p>

	<p>“CRM” води до неправилни и некоректни внушения за подходящи системи за внедряване, които са обект на тази програма.</p> <p>Бих искал да предоставя на Вашето внимание следният факт. Със цел разработването на обща класификация на системи за производствени предприятия, е разработен американският набор от стандарти ANSI/ISA 95, които прерасна в международните (европейски) стандарти IEC/ISO 62264 през 2004 година. Тези стандарти описват и дефинират различните нива на ИТ системи в едно предприятие. Накратко те изглеждат така:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ниво 4 - Бизнес системи включващи ERP, CRM, SCM и др. (обединени под името Enterprise Resource Planning systems) • Ниво 3 – Производствени системи включващи APS, MES, CMMS, LIMS, etc. (обединени под името Manufacturing Operation Management systems) • Ниво 0,1,2 – Системи за автоматизация и процесен контрол включващи SCADA, PLC, DCS, etc. <p>Ниво 3 - MOM (Manufacturing Operation Management) се превеждат на български „Системи за оперативно управление на производствените ресурси“.</p> <p>Тъй като ERP и CRM са обобщение само на определен конкретен раздел от всички системи за управление на ресурсите в едно предприятие, смятаме че е логично да бъде упоменато събиращото съкращение MOM, така както е включено по-специализираното CRM и по-общото ERP съкращение.</p> <p>За по-подробна информация прилагаме научна статия написана от мен съвместно с преподаватели от Химикотехнологичен и металургичен университет – София, както и следните линкове:</p> <ul style="list-style-type: none"> • IEC/ISO 62264 • ANSI/ISA 95 • http://www.isa-95.com/ • University of Cambridge - power point • http://www.mesa.org/en/index.asp <p>Поради гореизброените причини, нашата моба-предложение навсякъде където в текста се съдържа съкращението ERP, да бъде включено и съкращението MOM. Според нас следния текст може да се промени както следва:</p> <p>.....свързани с внедряване на системи за управление на ресурсите в предприятията – ERP системи, системи за оперативно управление - MOM</p>	<p>производствените ресурси - MOM системи”.</p>
--	--	---

		<p>системи, и/или внедряване на системи за управление на работата с клиенти – CRM системи, и/или друг вид система за управление на ресурси);</p> <p>Смятаме, че с тази малка корекция ще даде равностойна възможност на цяла фамилия от продукти, Advance Planning and Scheduling (планиране), Manufacturing Execution Systems (изпълнение), Computerized Maintenance Management Systems (поддръжка и ремонти), Warehouse Management Systems (складове), да бъдат включени в процедурата, тъй като те са жизнено необходими на българските производители за да бъдат конкурентноспособни на глобалния международен пазар. Упоменаването на тези системи и/или обобщаващото съкращението MOM ще дефинира едни по-конкретни параметри на процедурата, което води до по-правилен избор на кандидати. Много от тях вече имат внедрени ERP системи и не са сигурни дали могат да кандидатстват по тази програма. Има и такива които се притесняват да попаднат в категорията “други”, защото не са сигурни за параметрите на програмата. Много от консултантите по програмата, направо изпускат думата “други”. В допълнение, съобразяването с международни стандарти IEC/ISO премахва съмненията за лобизъм и пристрастност.</p> <p>Горещо се надяваме молбата ни да бъде уважена и ще очакваме възможно най-бързо Вашата обратна връзка. Моля изпратете ни писмено потвърждение с входящ номер на молбата ни и/или потвърждение че сте я приели.</p> <p>Оставам на Ваше разположение при нужда от въпроси, разяснения и др.</p> <p>С уважение,</p> <p>Владимир Филипов Управител</p> <p>NearSoft ООД</p>	
7		<p>ДО</p> <p style="text-align: center;">УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОП „КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ“</p>	

		<p style="text-align: center;">БЕЛЕЖКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ</p> <p style="text-align: center;">От „Самел-90“ АД, Самоков, ул.Преспа №18</p> <p style="text-align: center;">Относно: проект за обществено обсъждане на Насоки за кандидатстване по схема „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията“</p> <p>УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ/ГОСПОДА,</p> <p>По публикувания за обществено обсъждане проект на Насоки за кандидатстване по схема „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията“ имаме следните бележки и предложения</p> <p>1.Прецизиране по 1.1. Основни дефиниции</p> <p>„Бенефициент на безвъзмездна финансова помощ“- да бъде уточнена с оглед избягване на спорове / напр. в случаите когато има водеща организация и организация партньор/.Независимо от това, че по тази схема няма партньорство , това понятие е общо и се нуждае от уточнение.</p> <p>„Конфликт на интереси“- не е ясна в отношенията между участниците в изпълнението , които са извън публичните власти/напр.възложител-изпълнител/.</p> <p>„Система за управление“ –За база е взето определение на система за управление на качеството. Тя не винаги и не задължително е правила и процедури. Не винаги е за усъвършенстване на продукти и услуги - пример ERP системата –усъвършенстване управлението на ресурси.</p> <p>„Производствен процес“- така, както е формулирано изключва проектирането и реализацията на готовия продукт . Освен това не е ясен терминът „серии“. Това би</p>	<p>1. Предложението се приема в частта относно дефинициите за система за управление и производствен процес, тъй като същите не са легални дефиниции. Определенията за бенефициент на безвъзмездна финансова помощ и конфликт на интереси представляват легални дефиниции и не могат да бъдат променяни.</p>
--	--	---	--

следвало да са операции.

2. По т. 1.2. Режим на държавните помощи

Декларацията се използва за проверка за двойно финансиране. За съжаление, съществува проблем при администраторите на държавни помощи. За това свидетелстват данните по предходната схема. Съществуват много грешки в регистрите на администраторите, несъответствия между тях и записите в Информационна система за управление на средства от СФ, счетоводните записвания на фирмите.

Няма никаква гаранция, че записите в регистрите , съответстват на действителното състояние и записите на фирмите. В момента са в ход процедури за разрешаване на спорове по административен ред, възбудени са и съдебни такива.

Не случайно вицепремиерът Дянков в писмо до администратори на държавна помощ дава наново указания по темата/м.март т.г./ Все още указанията му не са изпълнени. Все още не се внасят данните в посочения срок – веднага при сключване на договора за предоставяне на безвъзмездна помощ. Не се предоставя документ на бенефициента за характера на отпуснатата помощ, нейния интензитет и размер.

Ето защо, като фактически неизпълнимо към момента , предлагаме изискването за попълване на декларация да се замени със служебна проверка . Да се укаже изрично, че при неверни данни , получени в резултат на служебната проверка и довели до констатация за наличие на двойно финансиране, кандидатът има право да предяви по съответния ред своята претенция за заличаване или поправка на данни в регистъра, както и за обезщетяване на нанесените му вреди. Считаме, че това решение ще дисциплинира администраторите на помощи, които действително създадоха и продължават да създават затруднения в работата ни и да причиняват материални и нематериални щети.

2. Предложението се приема частично.

Понастоящем съществува регистър само за минималните помощи. Допълнително, следва да се има предвид, че наличният в момента регистър на минималните помощи не може да се счита за централен регистър по смисъла на Регламент (ЕО) № 1998/2006 на Комисията и че регистърът е създаден единствено за целите на докладването на Европейската комисия за предоставените минимални помощи. Предвид това, ще се извършва служебна проверка в регистъра на минималните помощи, като в същото време се прави и проверка за достоверност на наличната в него информацията с декларацията за държавни помощи, която кандидатите попълват и представят. Към горепосочения „Регистър на минималните помощи“, поддържан от Министерството на финансите, е създаден нов модул, който позволява бенефициентите, които са получили минимални помощи, сами да правят електронна справка за получените от тях минимални помощи за период от 3 години. За целта е необходимо единствено въвеждането на идентификационния номер

			<p>(БУЛСТАТ) на представляваното от бенефициента предприятие. Данните в регистъра са актуални към датата на проверката. Новият модул може да бъде намерен на следния електронен адрес: http://minimis.minfin.bg/</p> <p>В допълнение, за разрешаване на въпроса с декларирането на получените държавни помощи е разработен нов, опростен образец на Декларацията за държавни помощи, който ще бъде използван от кандидатите по тази процедура. Декларацията се изисква единствено, за да удостовери кандидатът, че допустимият максимален праг не е надхвърлен. Допълнително следва да се има предвид, че за улеснение на кандидатите на интернет страницата на УО по ОПРКБИ е публикувана информация за предоставената минимална помощ по Оперативна програма "Развитие на конкурентоспособността на българската икономика" в периода 2009 - 2011 г.</p> <p>Препоръчваме на потенциалните кандидати, с оглед избягване на грешки преди попълване на декларацията за държавни помощи, в случай, че са получавали държавна помощ, да изискат информация от администрацията предоставила помощта за вида и размера на помощта.</p>
--	--	--	--

		<p>3. По т. 2.1.3. Общи критерии за недопустимост на кандидатите:</p> <p>Б."з" – да се изпише текстът на чл.52 - независимо, че Регламентът има пряко действие тази техника носи яснота и облекчаване на участниците</p> <p>Б"и" – да отпадне .</p> <p>Б „й" – текстът е неясен. Какво значи „поверителна информация"? Как се доказва опит? Да отпадне.</p>	<p>Всеки орган, предоставящ държавна помощ, е длъжен в договора за предоставяне на помощта или в акта, с който възниква юридическото право за получаване на помощта, да обяви вида, размера и последиците за предоставяне на помощта. Помощта се счита за предоставена от датата на сключване на договора или издаване на посочения акт. По ОПРКБИ горепосочената информация се съдържа в Насоките за кандидатстване и в договора за безвъзмездна помощ, които кандидатите са длъжни да познават.</p> <p>3. Предложението се приема частично.</p> <p>Съгласно изискванията на чл. 7 от ПМС № 121/31.05.2007 г., които реферират към членове от Регламент (ЕО) № 1605/2002, кандидатите следва да декларират, че не попадат в някоя от категориите, посочени в точки от (а) до (и) в т. 2.1.3. от Насоките за кандидатстване.</p> <p>Допълнително, следва да имате предвид, че изготвените и приети от Съвета за управление на средствата от Европейски съюз (СУСЕС) на 05.02.2010 г. Общи насоки за избягване на конфликт на интереси по смисъла на чл. 52 от Регламент № 1605/2002 и за</p>
--	--	--	---

		<p>4. По т. 2.2.3. Видове проекти/допустими дейности:</p> <p>Б «в» Текстът «..и/или за удостоверяване на съответствието на продукти от съответните оправомощени от държавата или акредитирани лица, нотифицирани органи за оценяване на съответствието или производители» е неясен. Кой има право по смисъла на този текст да предостави услугата? Само нотифицирани органи ли? Ако е така, какво става с доброволното оценяване на съответствието. Има продукт, към него няма съществени изисквания , но производителят иска оценка от трето лице с оглед създаване по-голямо доверие у потребителите. Тази хипотеза изключена ли е?</p> <p>Освен това, в контекста на „услуга“ не е понятно появяването на израза „..или производители /в случаите на поставяне на маркировка за съответствие СЕ/“</p> <p>Текстът в карето – как се доказва внедряване на ERP?</p>	<p>спазване принципа на непристрастност и независимост при управление на оперативните програми, съфинансирани от Структурните и Кохезионния фонд на ЕС, са приложени към Оперативното ръководство за изпълнение на договорите, разработено за целите на настоящата процедура, което се публикува заедно с Насоките при официалното обявяване на процедурата.</p> <p>4. Предложението се приема частично.</p> <p>В критериите за избор на операции по процедурата, одобрени от КН на ОПРКБИ, е посочено, че удостоверяването на съответствието на продукти се извършва съгласно Закона за техническите изисквания към продуктите и подзаконовите нормативни актове към него, които са в съответствие с разпоредбите на Регламент (ЕО) № 765/2008 на Европейския парламент и на Съвета. Насоките за кандидатстване не изключват посочената от Вас хипотеза, при условие че удостоверяването на съответствието на продукта е извършено съгласно горепосочените изисквания.</p> <p>Внедряването на ERP/CRM/MOM или друг вид системи за</p>
--	--	---	---

		<p>5. По т. 2.2.3.1. Въвеждане на системи за управление в предприятията:</p> <p>Б»а» - Има разлика между БДС EN ISO 14001:2005 и EMAS. Стандартът е индустриален, а Схемата на Общността за управление по околна среда и одит (EMAS) се въвежда с Регламент (ЕО) № 1221/2009 на Европейския съюз. Това означава, че за разлика от индустриалните стандарти EMAS е интегрирана в законодателната система на Европейския съюз. Министърът на околната среда и водите е компетентният орган по прилагането на схемата в България.</p> <p>В същото време, в посочения текст в б."а" EMAS е сложено в скоби като идентично на стандарта. Означава ли това, че по схемата може да се въведе EMAS?</p> <p>6. По т.2.2.3.3. Постигане на продуктово съответствие от предприятията:</p> <p>Б"б" – да се добави „ в т.ч. и за изпитвателни лаборатории“;</p> <p>Б"в" – задължително да се изясни въпросът с доброволната сертификация. Това е изключително полезен подход за осигуряване качество, доверие у потребители, повишаване конкурентноспособността . Широко се използва в ЕС .</p>	<p>управление на предприятията се доказва чрез издаване на лиценз/протокол/ръководство за функциониране на съответната софтуерна система.</p> <p>5. Предложението се приема. В окончателния вариант на Насоките за кандидатстване и пакета документи текстовете по отношение на стандарта ще бъдат прецизирани.</p> <p>6. Предложението не се приема. Следва да се има предвид, че съгласно § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за малките и средните предприятия, „предприятие“ е всяко физическо лице, юридическо лице или гражданско дружество, което извършва стопанска дейност, независимо от собствеността, правната и организационната си форма. Предвид това, няма необходимост от изричното указване на изпитвателните лаборатории сред</p>
--	--	---	---

		<p>7. По т. 2.2.4. Други допустими дейности, пряко свързани с изпълнението на проектите по процедурата:</p> <p>Редно е да се допуснат дейности по управление на проекта, дори в по-малък процент от общата стойност на проекта.</p> <p>8. По 2.3.2.2. Специфични допустими разходи по процедурата</p> <p>Редно е да се допуснат дейности по управление на проекта, дори в по-малък процент от общата стойност на проекта</p>	<p>допустимите кандидати, тъй като същите не са изключени. Насоките за кандидатстване не изключват доброволната сертификация, при условие че тя е извършена съгласно Закона за техническите изисквания към продуктите и подзаконовите нормативни актове към него, които са в съответствие с разпоредбите на Регламент (ЕО) № 765/2008 на Европейския парламент и на Съвета.</p> <p>7. Предложението не се приема. Решението за недопускане на разходите, свързани с управление на проектите по настоящата процедура, е взето от УО на ОП „Конкурентоспособност“ и одобрено от Комитета за наблюдение, тъй като изпълнението на дейностите по проекта не налага допълнително наемане на управленски и/или друг персонал, необходим за целите на проекта, поради което и разходите за управление на проекта не са включени сред допустимите разходи.</p> <p>8. Предложението не се приема. Решението за недопускане на разходите, свързани с управление на проектите по настоящата</p>
--	--	--	--

		<p>9. По 3.1.1. Списък на документите за кандидатстване</p> <p>Какво означава изразът „преди подаване“. Проектът се подава напр. на 10.10, а декларацията трябва да е подписана на 09.10. или кога? Защо да не носи датата на подаването?Каква е логиката на това правило?</p> <p>10. По 3.1.1. Списък на документите за кандидатстване; Придружителни документи</p> <p>По отношение на текста в карето „име и адрес на оферента; техническа спецификация, съответстваща на запитването за оферта, изпратено от кандидата; цена на активите, вид на валутата, единична цена и обща стойност, включително описание на ДДС; срок на валидност на офертата. Допълнително, офертата следва да бъде представена на официална бланка на оферента и да бъде подписана. В случаите, когато офертата е представена по електронен път, кандидатите следва да представят копие от електронното съобщение, което удостоверява подаването на съответната оферта“.</p> <p>Да отпаднат реквизитите „включително описание на ДДС“ и „ срок на валидност на офертата“. Достатъчно е да е изписано напр.“;цената е без ДДС” , каквато е практиката в повечето случаи. Що се отнася до „срок на валидност на офертата“</p>	<p>процедура, е взето от УО на ОП „Конкурентоспособност“ и одобрено от Комитета за наблюдение, тъй като изпълнението на дейностите по проекта не налага допълнително наемане на управленски и/или друг персонал, необходим за целите на проекта, поради което и разходите за управление на проекта не са включени сред допустимите разходи.</p> <p>9. Предложението се приема. Текстът ще бъде прецизиран в окончателния вариант на Насоките за кандидатстване и приложенията към тях.</p> <p>10. Предложението се приема в частта относно ДДС. В окончателния вариант на Насоките за кандидатстване и пакета документи, текстовете, касаещи предоставянето на офертите и реквизитите, които те следва да съдържат, текстът „описание на ДДС“ ще бъде допълнен с текста „информация относно включване или изключване на ДДС от цената“.</p> <p>Срокът на валидност на офертата е необходим, за да се избегне възможността за представяне от</p>
--	--	---	---

	<p>не е нужно. Офертата е индикативна.</p> <p>Изисква ли се печат на оферента?</p> <p>Електронното копие следва ли да бъде заверявано от кандидата с „Вярно с оригинала.Подпис.Печат“?</p> <p>11. 3.1.1. Списък на документите за кандидатстване; Придружителни документи</p> <p>Текстът във второто каре „...В случай че кандидат не е представил някой от посочените придружителни документи или ги е представил, но не са в изискуемата форма, същите ще бъдат изискани допълнително от Оценителната комисия, като в писменото искане за повторно представяне на документи“ да се отнесе не само към ФОРМАТА А И КЪМ СЪДЪРЖАНИЕТО /НАПР.АКО ОСТАНЕ ИЗИСКВАНЕТО ЗА</p>	<p>страна на кандидатите на оферти, които не са актуални, а така също и за да се извърши преценка относно реалистичността на заложените в бюджета разходи.</p> <p>По настоящата процедура е предвидено офертите да се представят в оригинал (оферта с подпис на издателя) или копие, заверено от кандидата. В случай че офертите са представени на чужд език, то те задължително следва да бъдат придружени от превод на български език, заверен от кандидата с подпис, печат и думите „Вярно с оригинала“. Когато офертата е представена по електронен път, кандидатите следва да представят копие от електронното съобщение, което удостоверява подаването на съответната оферта. Копието от електронното съобщение също следва да бъде заверено от кандидата с подпис, печат и думите „Вярно с оригинала“.</p> <p>11. Предложението не се приема.</p> <p>В Насоките за кандидатстване е предвидено Оценителната комисия да представя конкретни указания относно установения пропуск, заедно с инструкции за неговото отстраняване от страна на кандидатите и указания относно</p>
--	---	---

	<p>ПОДАВАНЕ НА ЗА ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНИ ПОМОЩИ/</p> <p>Текстът «...В случай че бъде избрана възможността за получаване на исканията от страна на ДО чрез куриер, кандидатът приема разходите за куриерски услуги да бъдат извършени за негова сметка.» Нормативно уредена процедура за връчване на съобщения е по пощата с обратна разписка. Защо е необходимо това да става с куриер?</p> <p>Текстът в забележката « ВАЖНО! При деклариране на неверни данни от страна на кандидатите ще бъдат уведомявани органите на прокуратурата” да отпадне.</p> <p>12. 3.2. Къде и как се изпращат проектните предложения</p> <p>Текстът „В случаите когато проектното предложение се подава на ръка, лицето – приносител следва да удостовери самоличността си чрез представяне на документ за самоличност, както и да посочи функцията, която той/тя изпълнява по отношение на предприятието-кандидат” да отпадне. Защо е необходимо това</p>	<p>изискуемата форма, в която те да бъдат представени.</p> <p>Използваната в текста формулировка включва и съдържанието на съответния документ, тъй като етапът на оценка на административното съответствие и допустимостта е един.</p> <p>Във Формуляра за кандидатстване на кандидатите се дава възможност да посочат по какъв начин предпочитат да им бъде изпратено искането за предоставяне на допълнителна информация и/или разяснения – по факс или по куриер с обратна разписка за сметка на получателя/кандидата.</p> <p>Отпадането на посочения текст от Насоките за кандидатстване не освобождава УО и МЗ от задължението за неговото прилагане. В този смисъл, кандидатите следва да бъдат информирани за последиците от деклариране на неверни данни.</p> <p>12. Предложението се приема. В окончателния вариант на Насоките за кандидатстване и пакета документи към тях посоченият текст ще отпадне.</p>
--	--	---

	<p>удостоверяване и как ще стане?</p> <p>13. По 4.1.1. Оценка на административното съответствие и допустимостта</p> <p>Текстът „След приключване на оценката на административното съответствие и допустимостта, на интернет страниците на Управляващия и Договарящия орган (www.opcompetitiveness.bg и www.ibsme.org) се публикува списък с отхвърлените на този етап на оценка проектни предложения с посочени основания за това. Кандидатите, чиито проектни предложения са отхвърлени, могат да подадат писмени възражения срещу недопускането им до по-нататъшна оценка пред оценителната комисия чрез Ръководителя на Договарящия орган в срок до 5 работни дни след публикуване на информацията за отхвърляне на проекта на посочените интернет страници.“да се допълни с посочване на реда ,сроковете и условията ,по които това възражение: се разглежда ; решава;обявява;се оспорва решението по възражението.</p> <p>14. 4.1.2.1. Техническа оценка</p> <p>По Критерии за техническа оценка на проектните предложения не е ясно по какъв признак, за каква реализация ще се получат записаните точки по показателя „4. Структура на реализация на продукцията/услугите по пазари (международен, национален, регионален пазар)“;</p> <p>III. Съответствие на проекта с целите на процедурата Показателят «3. Съответствие на целите на проекта с целите и стратегията за развитие на кандидата. „ е ненужен. Той е включен в предходния</p>	<p>13. Предложението се изпълнява.</p> <p>Приета е промяна в ПМС № 121/31.05.2007 г., която регламентира унифицирана процедура за разглеждане на възраженията на кандидатите, чиито проектни предложения са отхвърлени на етап „оценка на административното съответствие и допустимостта“.</p> <p>14. Текстът е с характер на коментар и не съдържа предложение.</p> <p>- Наименованието на показател 4 „Структура на реализация на продукцията/услугите по пазари (международен, национален, регионален пазар)“ съдържа указания за елементите и начините за извършване на оценката.</p> <p>III. С наименованието на показателите се поставя акцент върху различни аспекти от изпълнението на проекта – показател „3. Съответствие на целите на проекта с целите и стратегията за развитие на кандидата“ акцентира върху</p>
--	--	---

		<p>IV. Ефект от въвеждането на международно признати стандарти и/или системи за управление на ресурсите в предприятията.» 4. Развитие на дейността на кандидата в резултат от изпълнението на проекта.” Да отпадне. Подобряване на икономическите показатели плюс показателя устойчивост на резултатите го съдържат.</p> <p>15. По 4.1.2.2. Финансова оценка</p> <p>След текста” По време на оценката, предложените индикативни цени за услуги и инвестиции в активи ще подлежат на проверка от страна на Оценителната комисия по отношение на реалистичност спрямо средните пазарни цени за аналогични доставки/услуги” да се укаже източника на информация за проверка и сравнение!</p> <p>Сериозно притеснение будят следните правила:” В случай, че по време на финансовата оценка се установи надвишаване интензитета на безвъзмездната</p>	<p>избора на цели, докато показател „2. Съответствие на проекта с идентифицираните нужди на кандидата” акцентира върху реалните нужди на кандидата.</p> <p>IV. В показател „3. Подобряване на икономическите показатели на кандидата в резултат от изпълнението на проекта” кандидатите представят информация относно подобрението на конкретни икономически показатели – нетни приходи от продажби, финансов резултат и приходи от износ, докато в показател „4. Развитие на дейността на кандидата в резултат от изпълнението на проекта” кандидатите представят обосновка и анализ, които доказват ефекта от въвеждането на международно признати стандарти/системи за управление за развитие на дейността на кандидата.</p> <p>15. Предложението се приема. Ще бъде извършвана служебна корекция на бюджетите от страна на Оценителната комисия, като това е предпоставка да се избегне отпадането на стойностни проектни предложения поради допуснати технически грешки при изготвяне на бюджета.</p>
--	--	--	---

	<p>финансова помощ и/или максималният размер на безвъзмездната финансова помощ, определен в настоящите Насоки за кандидатстване, оценителната комисия служебно го/ги намалява до максимално допустимия интензитет, съответно до максимално допустимия размер на безвъзмездната финансова помощ.</p> <p>В случай, че по време на финансовата оценка се установи надвишаване на определени в настоящите Насоки за кандидатстване максимално допустими размери и/или процентни съотношения на разходи, оценителната комисия може служебно да намали съответния разход (когато се отнася само до един бюджетен ред) или да изиска от бенефициента да представи коригиран бюджет с намалени съответни видове разходи (когато се отнася до повече от един бюджетен ред). „</p> <p>Излиза, че е недопустим кандидат, който поради грешка на администратор на държавни помощи е посочил нещо различно, но кандидат който сам, виновно не е спазил изискванията по същество за проекта, може да бъде поправян.</p> <p>Същото и за карето ВАЖНО! „ В случай, че в процеса на техническа оценка и финансова оценка оценителната комисия установи наличието на обстоятелства (напр. включени в проектното предложение недопустими и/или неефективни дейности, недопустими и/или нереалистични разходи, дублиране на заложиени дейности и/или разходи и др.), това може да доведе до изменение на бюджета на проектното предложение“ . Предпоставка за субективизъм. В кои случаи „може“ и кога не може?</p> <p>16. По 4.2.2. Сключване на договори за безвъзмездна финансова помощ</p>	<p>При оценката на проектните предложения, във всички случаи, в които оценителната комисия установи наличие на нереалистични разходи или дублиране на заложиени дейности и/или разходи в бюджета на проекта, ще се извършва редуциране на предвидените средства. В случаите, в които проектното предложение получи „0“ точки по показател „Реалистичност на предвидените разходи“, предложението ще бъде отхвърлено като несъответстващо на изискванията за качество на проектите по настоящата процедура.</p> <p>16. Предложението е изпълнено частично.</p>
--	--	--

Правилото „**Когато при извършване на проверката по същество на представените от кандидатите, документи при сключване на договор за безвъзмездна финансова помощ, се установи несъответствие между декларираните данни на етап кандидатстване и информацията, посочена в представените документи, договор за безвъзмездна финансова помощ не се сключва, като за договаряне ще бъдат поканени съответния броя кандидати от резервния списък (в случай, че такъв е съставен), по поредността на класирането им до изчерпване на общия наличен бюджет по процедурата.**» да се допълни с указание за действие да случаите, в които несъответствието е в резултат на ново събитие, настъпило в периода между кандидатстване и сключване на договора.

Да отпадне текста «**При установяване на декларираните неверни данни от страна на кандидатите по процедурата, ще бъдат уведомявани органите на прокуратурата**»

17. По 4.2.3 Проверка за липса на двойно финасиране

В Насоките за кандидатстване е уточнено, че: „Когато при извършване на проверката по същество на представените от кандидатите документи при сключване на договор за безвъзмездна финансова помощ, се установи несъответствие между декларираните данни, **свързани с критериите за допустимост** на етап кандидатстване и информацията, посочена в представените документи, договор за безвъзмездна финансова помощ не се сключва, като за договаряне ще бъдат поканени съответния броя кандидати от резервния списък (в случай, че такъв е съставен), по поредността на класирането им до изчерпване на общия наличен бюджет по процедурата.“

Предложението не се приема.

Отпадането на посочения текст от Насоките за кандидатстване не освобождава УО и МЗ от задължението за неговото прилагане. В този смисъл, кандидатите следва да бъдат информирани за последиците от деклариране на неверни данни.

17. Предложението се приема частично.

За разрешаване на въпроса с декларирането на получените

		<p><input type="checkbox"/> б. «а» Декларация за държавни помощи (Приложение Г към Насоките за кандидатстване); да отпадне</p> <p><input type="checkbox"/> б»г» « При съмнение за непълна или невярна информация, предоставена от кандидатите, екипът по договаряне има право да отправя писмени искания/запитвания до Договарящия орган, сключил договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проект със същия кандидат относно предоставяне на допълнителна информация за характера на финансираните дейности» поставя въпросът как се установява договарящ орган на непосочена помощ? Факт е, че регистърът на държавните помощи не е публичен, достъпен е само за администрацията и тя прави от него своите справки/друг е въпросът колко верни са записванията там/. Да се приеме служебното начало за проверка и да се заличи изискването за представяне на декларация</p>	<p>държавни помощи е разработен нов, опростен образец на Декларацията за държавни помощи, който ще бъде използван от кандидатите по тази процедура. Декларацията ще се изисква единствено, за да удостовери кандидатът, че допустимият максимален праг не е надхвърлен. Допълнително, следва да се има предвид, че наличният в момента регистър на минималните помощи не може да се счита за централен регистър по смисъла на Регламент (ЕО) № 1998/2006 на Комисията и че регистърът е създаден единствено за целите на докладването на Европейската комисия за предоставените минимални помощи. Предвид това, ще се извършва служебна проверка в регистъра на минималните помощи, като в същото време се прави и проверка за достоверност на наличната в него информацията с декларацията за държавни помощи, която кандидатите попълват и представят.</p> <p>Към горепосочения „Регистър на минималните помощи“, поддържан от Министерството на финансите, е създаден нов модул, който позволява бенефициентите, които са получили минимални помощи, сами да правят електронна справка за получените от тях</p>
--	--	--	--

		<p>18. По текста в карето</p> <p>« Постъпилите възражения/жалби/искания за разяснения се разглеждат като се извършва необходимата проверка и се изпраща отговор до подателя на възражението/жалбата/искането, съдържащ конкретните основания за отхвърляне на съответното проектно предложение» Не е ли възможно да има основателна жалба? Какво се изпраща ако тя е основателна?В какъв срок става това? Вместо да се пишат подобни меко казано абсурдни неща да се направи позоваване на нормативен акт, който урежда процедура по разглеждане на такива спорове!!</p> <p>Да отпадне текста „Управляващият орган и Междинното звено поддържат регистър на случаите на предоставяне на невярна и/или подвеждаща информация от кандидати по процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Конкурентоспособност“ и/или от бенефициентите на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Конкурентоспособност“, които при изпълнение на договор, сключен по проект, финансиран от Европейския фонд за регионално развитие, предоставят невярна и /или подвеждаща информация“</p> <p>Самоков, 11.04.2011 г.</p> <p>Правен съветник в отдел „Проекти и търгове“: Т. Кривирадева</p>	<p>минимални помощи за период от 3 години.</p> <p>18. Предложението се изпълнява.</p> <p>Приета е промяна в ПМС № 121/31.05.2007 г., която регламентира въвеждането на унифицирана процедура за разглеждане на възраженията на кандидатите, чиито проектни предложения са отхвърлени на етап „Административно съответствие и допустимостта“.</p> <p>Предложението не се приема.</p> <p>Задължението за поддържане на регистър на случаите на представяне на невярна и/или подвеждаща информация от страна на кандидати по процедури по ОП „Конкурентоспособност“ е изискване на Европейската комисия.</p>
8		<p>Приложено Ви изпращам предложенията на Българската асоциация на софтуерните компании - БАСКОМ във връзка с протичащото в момента обществено обсъждане на документация по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване BG161PO003-2.1.12 „Покриване на</p>	

		<p>международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията". Своевременно ще депозиране в МИЕТ и оригиналното писмо, на вниманието на г-жа Грета Добрева.</p> <p>1. В критериите за допустимост на кандидатите, т,2,1, от Насоките за кандидатстване, да бъдат включени научно-изследователски организации, предвид факта, че те също са сред участниците в създаването на конкурентоспособна икономика чрез производството на продукти и услуги с висока добавена стойност. Услугите и продуктите, които произвеждат в повечето случаи имат сериозен ефект върху множество предприятия, намаляват разходите за НИРД на компаниите, съкращават времето, за което иновациите достигат пазара, развиват иновационната среда като основен фактор в изграждането на икономика на знанието и др. Исключването им като допустими кандидати по процедурата би могло да доведе до качествено несъответствие и да възпрепятства съвместната работа на научно-изследователските и технологични организации с предприятията, както и да наруши взаимодействието между участниците в иновационните процеси и икономическия живот като цяло.</p>	<p>1. Предложението не се приема, тъй като критериите за избор на операции, които задават основните параметри на всяка една процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, включително допустимост на кандидатите/ дейностите/ разходите и въз основа на които се разработват Насоките за кандидатстване и пакета документи към тях, се гласуват от Комитета за наблюдение на ОП „Конкурентоспособност“ и са израз на провежданата от МИЕТ политика за устойчив икономически растеж. В допълнение, на научноизследователските организации, българските висши училища, БАН, Селскостопанска академия, експерименталните лаборатории е предоставена възможност да кандидатстват за финансиране по редица други процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, обявени по ОП „Конкурентоспособност“, чрез включването им сред допустимите кандидати, като например Процедура BG161PO003-2.4.01</p>
--	--	--	--

		<p>2. Изискването за реализирани нетни приходи от продажби за последната финансова година в размер на 200 000 лв, са непосилни за повечето от м и кро-предприятията и малките предприятия. Увеличението на приходите в сравнение с процедурата от 2010 г, е необосновано, имайки предвид стагнацията в продажбите на всички предприятия - следствие от финансовата криза. Предлагаме в процедурата да залегне изискване за ограничение на размера на безвъзмездната помощ, съобразно реализираните обороти от предприятията, а не да се поставя изискване за обороти, които в немалка част от случаите многократно биха надвишавали исканата безвъзмездна помощ - т.е. от кандидатите да се изисква доказване на обороти от предходна година, които са равни или надвишават размера на безвъзмездната помощ, за която се кандидатства.</p> <p>3. Да се прецизира формулировката, дадена в параграф б) от т. 2.2.2. Допустимост на проектите относно въвеждането на CRM и ERP системи, като посоченото бъде отразено и на другите места, където системите се споменават, по-конкретно „допустимост на дейностите" и „допустимост на разходите". Изрично да бъде посочено, че внедряването на CRM и ERP системи не е обвързано със сертификация като краен резултат от реализацията на съответния проект, Причината ег че допустимостта при внедряване на тези системи може да се</p>	<p>„Подкрепа за развитието на клъстерите в България", процедура BG161PO003-2.2.01 „Подкрепа за създаване и развитие на бизнес инкубатори", процедура BG161PO003-1.2.02 „Създаване на нови и укрепване на съществуващи офиси за технологичен трансфер", процедура BG161PO003-1.2.03 „Създаване на нови и укрепване на съществуващи технологични центрове" и други.</p> <p>2. Предложението се приема. Управляващият орган на ОП „Конкурентоспособност" ще предложи на членовете на Комитета за наблюдение на оперативната програма промяна във вече одобрените критерии, като изискването за намаляване размера на реализираните нетни приходи от продажби за последната приключена финансова година ще бъде фиксирано на 150 000 лв. Предложението следва да бъде одобрено от членовете на КН преди да бъде включено като част от Насоките за кандидатстване по процедурата.</p> <p>3. Предложението се приема. Целта на тази процедура е да се даде възможност на кандидатите за избор в зависимост от техните индивидуални нужди дали да внедряват посочените системи за управление в предприятията</p>
--	--	---	--

	<p>тълкува неедиозпачно.</p> <p>4. Бт, 2.2.3.1. Въвеждане на системи за управление в предприятията, а) Дейности за предоставяне на професионални съвети и консултации за предварителен анализ, подготовка, изграждане и въвеждане на системи за управление да се включи сертифицирането по стандарти и модели, приложими предимно в сектора на Информационните и комуникационни технологии (ИКТ} така, както това беше направено в насоките за кандидатстване от 2009 г.:</p> <p>ISO 20 000-1:2005 - система за управление на услугите в областта на информационните технологии,</p> <p>I. Модели и стандарти за качество на ИТ и софтуерни продукти и услуги - Консултантски услуги за ИТ и софтуерни компании във връзка с въвеждането н з вътрешна организации на процесите, базирани на световни специализирани модели и стандарти за качество - CMMI м П Mark, Дейностите включват:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Разработване и изпълнение на програма за подобряване на процесите за разработване на софтуерни системи и ИТ услуги (SPI - Software Process Improvement); • Оценка и сертификация по методиката на CMMI (Capability Maturity Model Integration) и ГГMark (Information Technology Mark) и Системи за управление, базирани на информационни технологии - въвеждане на ИТ-базирани системи за управление, насочени към подобряване на конкурентните позиции на предприятието, като се конкретизират разновидностите на CMMI ffor Development съвместим с изискванията на ISO 15504, for Services съвместим с изискванията на ISO 20000 и fpr_Acgui5l.tiQn за оценка на компании, които работят интензивно с ИКТ) и се включат други стандарти и модели приложими към 14КТ индустрията (напр. Resilience Management Model - RMM, съвместим с изискванията за управление на информационната сигурност на стандарта ISO 27000J. <p>ИКТса най-важният фактор в изграждането на икономика на знанието и информационното общество. Те са и основен двигател за повишаване на конкурентоспособността на предприятията от всички икономически сектори. Но ИКТ предприятията и секторите, които използват интензивно ИКТ, не биха могли да изпълняват тези си функции, ако не се управляват в съответствие с международни стандарти за качество и не отговарят на изискванията на клиентите си.</p> <p>В допълнение, към т. 2.2,3.1. предлагаме легитимните сертифициращи</p>	<p>(ERP/CRM, др.) самостоятелно или в комбинация със стандартизирани системи за управление.</p> <p>4. Предложението не е релевантно, тъй като в Насоките за кандидатстване изрично е указано, че посоченият списък от системи за управление не е изчерпателен и е допустимо въвеждането на други такива по преценка на кандидатите, в случай че това може да бъде удостоверено със сертификат за съответната въведена система за управление съгласно изискванията, посочени в Насоките за кандидатстване. Допълнително, конкретното изброяване на допустими за внедряване европейски/международни стандарти създава предпоставки за пропуск на някои от тях. От друга страна, възприетият в процедурата подход на по-широк обхват на изискванията относно допустимите за въвеждане стандарти предоставя възможност на предприятията да изберат стандарта, който им е необходим и отговаря най-добре на техните потребности.</p>
--	--	---

	<p>организации да не се ограничават само до изброените. Да бъдат включени: ^сертификат от упълномощен от SE1 сертифициатор (Lead Appraiser, 8 случаите на въвеждане на CMMI; сертификат от акредитиран от E5I ГГ Mark Appraiser - за ГГ Mark).», както при схемата от 2009 г.</p> <p>Относно легитимността на сертифициращите органи, в условията за избор на изпълнители от страна на бенефициента би могло да се заложи изискване за доказване на легитимността на подаващите оферти за сертифициращи услуги с акредитация, извършена от национален или международен орган.</p> <p>5. В точка 2.3.2.2. Специфични допустими разходи по процедурата е записано: ВАЖНО^. Общият размер на разходите за услуги по проекта (без да се вземат предвид разходите за консултантски услуги за изготвяне на проектното предложение по процедурата, разходите за визуализация и одит на проекта) може да бъде 100% йт общите допустими разходи по проекта, но не повече от 50 000 (петдесет хиляди) лева, Изхождайки от факта, че разходите за услуги включват основните видове разходи, които покриват главната цел на проекта, а именно - сертифициране съгласно даден стандарт или внедряване на система за управление на ресурсите в предприятието, не би следвало за тях да има конкретен максимален праг, който в случая се явява една осма от общите максимално допустими разходи по проекта (200 000 евро). Следователно, в случай, че едно предприятие иска да се сертифицира по даден стандарт и това му струва 100 000 лв. разходи за услугата сертифициране, то то ще може да получи като финансиране само 75 % върху 50 000 лева.</p> <p>6. В допустимостта на разходите да се опишат конкретно „разходи за обучение на персонала, свързано с внедряването и прилагането на системите за управление“, защото това са разходи, които се калкулират във всички сертификационни процеси и са необходими за ефективното прилагане на системите за управление. Някои от моделите се прилагат на ниво организация (сертифицира се дружеството/фирмата), но изискват наличието на критична маса от обучени специалисти за сертифицирането и прилагането на системата за управление (CMMI, Six Sigma, ITIL).</p> <p>7. При някои от моделите и стандартите е невъзможно прилагането на повече от една оферта за сертифициращи услуги, тъй като те се предлагат само от един орган, който ги предоставя и са обвързани с патенти, авторски и сродни права,</p>	<p>5. Предложението се приема. Управляващият орган на ОП „Конкурентоспособност“ ще предложи на Комитета за наблюдение на оперативната програма промяна във вече одобрените критерии, като ще отпадне ограничението общият размер на разходите за услуги по проекта да не е по-голям от 50 000 лв. Предложението следва да бъде одобрено от членовете на КН преди да бъде включено като част от Насоките за кандидатстване по процедурата.</p> <p>6. Предложението не е релевантно, тъй като в допустимите разходи са включени разходи за въвеждане на системи за управление, а в тях е включено обучението на персонала.</p> <p>7. Предложението не е релевантно, тъй като на етап изпълнение на сключен договор за</p>
--	--	--

	<p>договори за забрана за огласяване на информацията и др. защиты. Ако предоставянето на една оферта е обосновано в проектното предложение и не противоречи на приложимото законодателство (ПМС № 55/12.03.2007 г., ЗОП, НВМОП и др.) предлагаме текстът „ВАЖНО: Бенефициентите следва да прилагат задължително процедурите за определяне на изпълнител съгласно условията и реда, предвидени в ПМС № 55/12,03,2007 г., независимо от размера и интензитета на договорената безвъзмездна финансова помощ, като във всички случаи, когато предвидената стойност на разходите за услуги/доставки, включително съфинансирането от страна на бенефициента без ДДС е до 15 000 лева (петнадесет хиляди лева) включително, бенефициентите са длъжни да съберат не по-малко от 3 оферти, които съдържат техническо и финансово предложение, с оглед спазване на принципите за добро финансово управление." да се замени с „ВАЖНО: Бенефициентите следва да прилагат задължително процедурите за определяне на изпълнител съгласно условията и реда, предвидени в ПМС № 55/12.03.2007 г. с оглед спазване на принципите за добро финансово управление.", защото обосноваването на наличието на една единствена оферта не противоречи на условията и реда, предвидени в ПМС № 55/12.03,2007 г., при определени в постановлението условия.</p> <p>8. Да се опишат и обосноват разликите, най-вече рестриктивните, по отношение на някои икономически сектори по настоящата процедура как тя се различава от процедурите от 2009 и 2010 г., на какво законово основание са заложени разликите, референция към други документи - програмни, стратегически и др.</p> <p>9. Да се детайлизират оперативните ръководства, които се публикуват заедно с насоките за кандидатстване, в частта, касаеща отчитането на конкретните дейности и разходи. По посочения начин ще бъде създадена ясна структура, която превентира съдебни спорове, непрозрачност на дейностите, конкурентни конфликти и др. Ще бъде улеснена и работата на договарящия орган, както и взаимодействието му с бенефициентите по отношение на дейностите по мониторинг на договорите за безвъзмездна финансова помощ.</p>	<p>безвъзмездна финансова помощ, съгласно чл. 12, ал. 6 от ПМС № 55/12.03.2007, не е изключена възможността бенефициентът да събере по-малък брой оферти при обективна невъзможност и изрично разрешение от страна на УО/ДО.</p> <p>8. Коментарът не е релевантен, тъй като по настоящата процедура няма ограничение по икономически сектори извън правилото за избягване припокриването на интервенции между ОП „Конкурентоспособност” и Програмата за развитие на селските райони 2007 – 2013 г.</p> <p>9. Предложението се приема. УО на ОПРКБИ планира да бъде изготвено ръководство за управление на договорите за безвъзмездна финансова помощ, което ще съдържа инструкции с конкретно разписани стъпки и</p>
--	--	--

		<p>10. Да отпадне Декларацията за минимални помощи - имайки предвид съществуването на единен централен Регистър на минималните помощи, поддържан от Министерство на финансите на Република България съгласно чл. 3 параграф 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 1995/2006. Декларацията за минимални помощи, като цяло, не следва да бъде изискуема при кандидатстването по процедури за предоставяне на Безвъзмездна помощ под режим "de minimis". Невъзможността на кандидатите да проверят сами видовете помощи, които са им отпуснати през годините, и едновременно с това достъпът на администраторите до тази информация правят попълването на подобна декларация напълно ненужно и неоснователно.</p>	<p>образци на документи, които се изискват при изпълнението на съответните проекти.</p> <p>10. Предложението се приема частично.</p> <p>За разрешаване на въпроса с декларирането на получените държавни помощи е разработен нов, опростен образец на Декларацията за държавни помощи, който ще бъде използван от кандидатите по тази процедура. Декларацията ще се изисква единствено, за да удостовери кандидатът, че допустимият максимален праг не е надхвърлен. Допълнително, следва да се има предвид, че наличният в момента регистър на минималните помощи не може да се счита за централен регистър по смисъла на Регламент (ЕО) № 1998/2006 на Комисията и че регистърът е създаден единствено за целите на докладването на Европейската комисия за предоставените минимални помощи. Предвид това, ще се извършва служебна проверка в регистъра на минималните помощи, като в същото време се прави и проверка за достоверност на наличната в него информацията с декларацията за държавни помощи, която кандидатите попълват и представят.</p>
--	--	--	--

		<p>11. При подаване на проектните предложения следва да се въведе номериране на всички страници на оригинала, както вписване на техния брой в Протокола за входиране на предложението - по този начин ще се гарантира целостта и съдържанието на подадените проектни предложения.</p> <p>12. За да бъдат спазени принципите на справедливо и прозрачно оценяване на проектите би следвало бенефициентите да получат достъп, при желание от тяхна страна, до детайлна информация относно това с колко точки са били оценени по отделните критерии. Нашето предложение е да бъде описана и включена в Насоките за кандидатстване конкретна процедура за получаването на подобна информация - с определени срокове и възможност за обжалване</p>	<p>Към горепосочения „Регистър на минималните помощи“, поддържан от Министерството на финансите, е създаден нов модул, който позволява бенефициентите, които са получили минимални помощи, сами да правят електронна справка за получените от тях минимални помощи за период от 3 години.</p> <p>11. Предложението се изпълнява, тъй като в Насоките за кандидатстване е предвидено в случай на подаване на проектното предложение на ръка, лицето-приносител на проекта да има право по своя преценка да заяви номериране на страниците на оригинала и копията на проектното предложение.</p> <p>12. Предложението се приема. В окончателния вариант на Насоките за кандидатстване и пакета документи ще бъде включен текст, съгласно който в срок до 10 работни дни от получаване на уведомлението, неуспелите кандидати могат да поискат допълнителни разяснения относно основанията за отхвърляне на проектните им предложения, включително относно получените точки по</p>
--	--	---	---

		<p>13. Да бъде фиксиран и записан в Насоките конкретен максимален срок за публикуване на резултатитеоценката на проектните предложения.</p> <p>Оставаме на разположение за допълнителни разяснения по така направените предложения.</p> <p>С уважение,</p> <p>=====</p> <p>Maya Marinova Executive Director BASSCOM</p>	<p>отделните критерии.</p> <p>13. Предложението не се приема.</p> <p>Сроковете за извършване на оценка на проектните предложения са регламентирани в чл. 24, ал. 2 от ПМС 121/31.05.2007 г., с изключение на случаите, в които срокът за оценка може да бъде удължен по реда на чл. 24, ал. 3 от ПМС 121/31.05.2007 г., като същите са изрично изброени в Насоките за кандидатстване.</p> <p>На следващо място в Насоките за кандидатстване е заложен Индикативен план-график за изпълнение на съответната процедура, като поместените в него срокове са съобразени с нормативно установените.</p> <p>В ПМС №121/2007г. не е уреден срок за публикуване на резултатите от извършената оценка.</p>
9		<p>Здравейте,</p> <p>Пиша Ви във връзка с обявеното Обществено обсъждане на документация по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване: BG161PO003-2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията“, по два въпроса или както сте посочили Предложения и коментари:</p> <p>1.При попълването на Декларация за държавни помощи по какъв начин фирмите могат да сверяват данните, които попълват в тази декларация/според счетоводните</p>	<p>1. Предложението се приема частично.</p>

		<p>си документи/ с информацията, която получава/проверява/ ОК от Регистър на държавните помощи или от друго място. Как може да се синхронизира това?!</p>	<p>Понастоящем съществува регистър само за минималните помощи, като наличният в момента регистър на минималните помощи не може да се счита за централен регистър по смисъла на Регламент (ЕО) № 1998/2006 на Комисията и че регистърът е създаден единствено за целите на докладването на Европейската комисия за предоставените минимални помощи. Предвид това, ще се извършва служебна проверка в регистъра на минималните помощи, като в същото време се прави и проверка за достоверност на наличната в него информацията с декларацията за държавни помощи, която кандидатите попълват и представят.</p> <p>Към горепосочения „Регистър на минималните помощи“, поддържан от Министерството на финансите, е създаден нов модул, който позволява бенефициентите, които са получили минимални помощи, сами да правят електронна справка за получените от тях минимални помощи за период от 3 години.</p> <p>Кандидатите следва да използват данните от счетоводната си документация при попълване на Декларацията за държавни помощи. Допълнително следва да се има предвид, че за улеснение на кандидатите на интернет страницата на УО по ОПРКБИ е</p>
--	--	---	---

			<p>публикувана информация за предоставената минимална помощ по Оперативна програма "Развитие на конкурентоспособността на българската икономика" в периода 2009 - 2011 г.</p> <p>В допълнение, за разрешаване на въпроса с декларирането на получените държавни помощи е разработен нов, опростен образец на Декларацията за държавни помощи, който ще бъде използван от кандидатите по тази процедура. Декларацията ще се изисква единствено, за да удостовери кандидатът, че допустимият максимален праг не е надхвърлен. Препоръчваме на потенциалните кандидати, с оглед избягване на грешки преди попълване на декларацията за държавни помощи, в случай, че са получавали държавна помощ, да изискат информация от администрацията, предоставила помощта, за вида и размера на помощта.</p> <p>Всеки орган, предоставящ държавна помощ, е длъжен в договора за предоставяне на помощта или в акта, с който възниква юридическото право за получаване на помощта, да обяви вида, размера и последиците за предоставяне на помощта. Помощта се счита за предоставена от датата на сключване на договора или издаване на</p>
--	--	--	---

	<p>2. При отхвърляне на проектно предложение на даден етап, кандидата не получава КАКВА/КОЯ е невярната информация в документа заради, който е отхвърлено проектно предложение. Ако самия кандидат знае кое е невярно – ок, но когато всички данни според кандидата са попълнени коректно, според надлежно водената юридическа и счетоводна документация на фирмата, как адекватно кандидата може да подаде писмено възражение в регламентирания за това 5-дневен срок, след като няма обратна информация и липсва комуникация, трябва да „гадае“?! Дори няма регламентиран срок, в който кандидата да получи отговор на възражението си! По какъв начин фирмата може да разбере какво се случва с проектно предложение?!</p> <p>Не на последно място би трябвало да се обърне внимание на неспазваните срокове за оценка.</p> <p>Въпросите които повдигаме са от по-общ характер и биха били полезни не само във връзка с настоящата процедура.</p> <p>Предварително благодаря, за отделеното внимание.</p> <p>За допълнителна информация не се колебайте да се свържете с мен</p> <p>Поздрави, Светла Добрева</p> <p>TEMPUS 2000 Ltd.</p>	<p>посочения акт. По ОПРКБИ горепосочената информация се съдържа в Насоките за кандидатстване и в договора за безвъзмездна помощ, които кандидатите са длъжни да познават.</p> <p>2. Предложението се изпълнява.</p> <p>Приета е промяна в ПМС № 121/31.05.2007 г., която регламентира въвеждането на унифицирана процедура за разглеждане на възраженията на кандидатите, чиито проектни предложения са отхвърлени на етап „Оценка на административното съответствие и допустимостта“.</p>
--	---	--

10	<p>Здравейте,</p> <p>Моля намерете приложени предложения на Българската асоциация на консултантите по европейски програми. Като цяло считаме за много позитивно решението да бъдат допустими проекти за ERP/CRM без задължителна комбинация със стандарт. Предложенията ни са свързани с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ERP/CRM се заприходява изцяло като ДНА, което означава че проекти съдържащи само инвестиционен елемент трябва да бъдат допустими - срокът за реализация от 12 месеца е невъзможно кратък - там където интересът е най-голям – при големи предприятия, средствата ще бъдат достатъчни само за 8-10 проекта - изискуемите обороти и допустимите типове стандарти трябва да се прецизират по-добре - прецизиране на изискуеми документи - прецизиране на допустимост на разходи за подготовка на проектни предложения <p>Поздрави,</p> <p>Ангелина Добрева</p> <p>Член на УС на БАКЕП</p> <p style="text-align: center;">Предложения на Работна група „Конкурентоспособност“ на БАКЕП, по схема „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията“ BG161PO003-2.1.12 във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Насоки за кандидатстване 7 април 2011 г, четвъртък</p> <p>I. За проекти целящи въвеждане на ERP/CRM да се допускат проекти по схемата, които имат само инвестиционен компонент. Към текста на стр. 16 „Включването САМО на дейности за инвестиционна подкрепа е НЕДОПУСТИМО по настоящата процедура“ да се добави текст:” Посоченото условие не се отнася за проекти, съдържащи единствено дейности, свързани с внедряване на системи за управление на ресурсите в предприятията (ERP системи), и/или внедряване на системи за</p>	<p>I. Предложението се приема. Управляващият орган на ОП „Конкурентоспособност“ ще предложи на Комитета за наблюдение на оперативната програма промяна във вече одобрените критерии.</p>
----	---	---

	<p>управление на работата с клиенти (CRM системи), и/или друг вид системи за управление на ресурси.</p> <p>1. Всички разходи, свързани с ERP/CRM обикновено се завеждат в баланса на една фирма като ДНА. Следователно всички тези разходи в бюджет на проект единствено за ERP/CRM би трябвало да бъдат вписани в раздел ДНА. Следователно такъв проект би имал само инвестиционен елемент включващ ДНА и ДМА като хардуер необходим за въвеждането на ДНА - ERP/CRM.</p> <p>2. Изискването за задължителен елемент „услуги“ би означавало по всички одобрени проекти да се провеждат две тръжни процедури, което ще утежни ненужно бенефициенти и администрация с минимум 200 нови малки проекта – всеки с по две тръжни процедури.</p> <p>3. Задължаването на кандидатите по схемата да включат задължително и елемент „Услуги“ - първоначален одит, разработване на документация, внедряване, провеждане на обучения и др., би трябвало да отпадне, с оглед на факта, че не малко потенциални бенефициенти по схемата, вече имат натрупан опит, внедрени международно признати стандарти/ ERP/ CRM и/ или др. системи и нямат нужда отново от получаване на услуги, за които веднъж вече са платили.</p> <p>4. В случай на необходимост от закупуване на допълнителен модул към вече съществуващи ERP системи, включването на излишни допълнителни разходи за услуги, единствено би оскъпило ненужно инвестицията на кандидата.</p> <p>Възможно е изискването всички проекти да имат задължително и елемент „Услуги“ да е останало некоригирано от предходната схема „Покриване на международно признати стандарти“, тъй като с оглед разработването и внедряването на стандартите, включването на елемент „Услуги“ е задължително, но при новата възможност да се кандидатства с проект само за ERP или CRM система, това не е необходимо.</p> <p>II. В случаите, когато потенциалният бенефициент кандидатства за ERP и/ или CRM система, да се предвиди възможност одит на състоянието, разработването на документация, внедряване на разработената система, провеждане на обучения, извършване на корективни действия и др. да се осъществяват от фирмата разработваща системата и да се включат в стойността на самата система. Би било удачно кандидатът да прецени сам дали е необходимо да раздели инвестиционните</p>	<p>Предложението следва да бъде одобрено от членовете на КН преди да бъде включено като част от Насоките за кандидатстване по процедурата.</p> <p>II. Предложението не е релевантно. В Насоките за кандидатстване като допустими са посочени „разходи за закупуване и въвеждане в експлоатация на дълготрайни</p>
--	---	--

	<p>разходи по така описания начин.</p> <p>При приемане на това предложение, се очакват редица положително ефекти:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. На първо място, основната част от фирмите разработващи и внедряващи ERP и/ или CRM системи обичайно предлагат на клиентите си така описаните услуги и ги включват в цената на продуктите си, с оглед на което в случай че се изисква разделяне на продукта на част Услуги ERP и част Доставка ERP е изкуствено утежняване на изпълнението на проекта. 2. В случай че остане изискването за разделение на услуги и доставка кандидатите ще трябва да провеждат две отделни процедури за избор на доставчик по ПМС 55, което допълнително би натоварило както бенефициентите, така и МЗ за провеждане и мониториране на две процедури за една и съща инвестиция. <p>Както при закупуването на машини в тяхната доставна цена се начисляват и всички разходи по въвеждане на актива в експлоатация, и съответно на тази цена заприхождат машините и в счетоводните системи на бенефициентите, по същият начин ERP и/ или CRM системите би трябвало да могат да включват в стойността си всички услуги по тяхното внедряване. Наистина, там където е технически невъзможно една фирма и да представи дадена услуга и после сама да одитира работата си (както е в случая с разработването и сертифицирането по ISO например), би трябвало тези услуги да се предоставят отделно, но в случаите с ERP и/ или CRM системите би трябвало кандидатът да прецени сам има ли нужда от такова разделяне на дейностите.</p> <p>III. Да отпадне ограничението разходите за услуги по проекта (с изключение на разходите за изготвяне на проектното предложение, визуализация и одит) може да бъде не повече от 50 000 (петдесет хиляди) лева.</p> <p>В много случаи предварителните анализи и задълбочения одит на настоящата ситуация, потребностите на фирмата, кандидат, както и проблемите, които ще адресира конкретната ERP, CRM система, сертификация или друго, са от съществено значение за внедряването на продукт, които да подобри/ улесни работата на фирмата, а не обратното. В случай че така описаното ограничение за 50 000 лева остане, има реална опасност по проектите да бъдат внедрени системи и стандарти, които не отговарят точно на потребностите на кандидата и/ или за затрудняват неговата работа, чрез въвеждане на процедури и системи, от които той реално няма нужда.</p>	<p>нематериални активи". Тъй като посочените системи представляват такъв актив, всички дейности по внедряването на системата, включени в цената ѝ, са допустими за финансиране.</p> <p>III. Предложението се приема. Управляващият орган на ОП „Конкурентоспособност“ ще предложи на Комитета за наблюдение на оперативната програма промяна във вече одобрените критерии, като ще отпадне ограничението общият размер на разходите за услуги по проекта да не е по-голям от 50 000 лв. Предложението следва да бъде одобрено от членовете на КН преди да бъде включено като част</p>
--	--	--

		<p>Несъмнено добавената стойност от качествените консултантски услуги е огромна и именно при разработването на „tailor made“ продуктите, каквито са ERP, CRM системите и сертификацията по определени стандарти. С оглед на това ограничаването на стойността на тези услуги от определен размер, без сериозна обосновка на тези ограничения, би довело до възможност от получаване на евтини, но не достатъчно качествени услуги.</p> <p>IV. Да се въведат различни прагове за минимален оборот, за различните видове предприятия – микро, малки, средни, големи.</p> <p>В случай че изискването за оборот от 200 000 лева остане валидно за всички предприятия независимо дали са микро, малко, средно или голямо, има реална опасност предприятия, които искат да кандидатстват само за разработване и внедряване на ИСО 9001:2008 например на стойност 15 000 лева, да трябва да имат оборот от 200 000 лева.</p> <p>При положение че няма минимум на инвестицията по схемата, е некоректно да се изискват еднакви обороти за всички предприятия, независимо от това дали са микро, малко, средно или голямо.</p> <p>V. Да се удължи срока за изпълнение на проектите от 12 месеца на не по-малко от 18 месеца.</p> <p>Срок от 12 месеца е нереалистично кратък за анализ, изграждане и въвеждане на ERP/CRM. Самата специфика на разработване и внедряване на система/ стандарт изискват технологично време и дори и да не е необходимо провеждането на процедура по ПМС 55 за избор на доставчик (която сама по себе си отнема минимум 3 месеца), срокът от 12 месеца е твърде кратък.</p>	<p>от Насоките за кандидатстване по процедурата.</p> <p>IV. Предложението се приема. Управляващият орган на ОП „Конкурентоспособност“ ще предложи на членовете на Комитета за наблюдение на оперативната програма промяна във вече одобрените критерии като изискването за намаляване размера на реализираните нетни приходи от продажби за последната приключена финансова година ще бъде заложено на 150 000 лв. Предложението следва да бъде одобрено от членовете на КН преди да бъде включено като част от Насоките за кандидатстване по процедурата.</p> <p>V. Предложението не се приема. Продължителността на всеки индивидуален проект по настоящата процедура е част от Критериите за избор на операции, които са одобрени и гласувани от Комитета за наблюдение по програмата на заседанието, проведено на 26.11.2010 г.</p>
--	--	--	---

VI. Да се посочат изчерпателно, всички параметри, на които трябва да отговаря даден международно признат стандарт, за да бъде допустим за финансиране по настоящата схема.

В случай, че не се опишат детайлно и изчерпателно всички параметри, на които трябва да отговаря даден международно признат стандарт, за да бъде допустим за финансиране по настоящата схема, има възможност кандидатите да бъдат въведени в заблуждение по отношение на допустимостта на инвестициите си. В допълнение, има опасност, в случай че липсват ясно описани параметри и самата оценителната комисия да тълкува стандартите при оценката и да изпадне в заблуждение.

VI. **Предложението не е релевантно.**

В Насоките за кандидатстване е посочено, че е допустимо въвеждането на международно признати стандарти и системи за управление по преценка на кандидатите, в случай че за **съответната въведена система за управление може да бъде получен сертификат.** Допълнително, посочено е, че услугите за сертифициране са допустими само, ако са извършени от орган по сертификация, акредитиран съгласно ISO/IEC 17021 или EN 45011 (по отношение на стандартите, които изискват продуктова сертификация, в която е включена и сертификацията на услуги) от: А) Българския национален орган по акредитация – Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, от национален орган по акредитация на друга държава-членка на ЕС, от национален орган по акредитация на страна по Споразумението за Европейско икономическо пространство и Конфедерация Швейцария или от национален орган по акредитация на държава, кандидат за пълноправно членство в ЕС, които са страни по Споразумението за взаимно признаване на Европейската

VII. Да се поясни изрично, дали текстът „Разходите за консултантски услуги за изготвяне на проектното предложение **могат** да бъдат извършени и преди датата на подаване на проектното предложение, но след датата на обявяване на настоящата процедура.“ означава, че разходите за консултантски услуги могат да бъдат фактурирани и платени **както преди, така и след** датата на подаване на проектното предложение за оценка.

Така както е записан текста, не става ясно дали бенефициентите, могат да получат фактура издадена след датата на внасяне на проекта, както и биха били въведени в заблуждение, дали ако платят фактурирани разходи след внасянето на проекта, те ще им бъдат признати за допустими. Думата „могат“ допуска тълкувания, които би било полезно да се избегнат.

VIII. В Приложение Д – „Критерии и методология за оценка на проектни предложения“, липсва колона „Източници за информация“, от която да става ясно кой раздел от проекта и кой документ служат за оценката на съответния критерий; липсва и колона, в която да е описано обстоятелството, което води до отхвърляне на проектното предложение.

Полезно е кандидатите да знаят, как ще бъдат оценявани техните проекти, с оглед подготвянето на качествени проекти.

IX. Предложение: да се преразгледа решението за алокиране на средства от бюджета на схемата към различните видове предприятия – микро, малко, средно и голямо, и в случай че е възможно да се отдели по-голям финансов ресурс за големи предприятия, спазвайки правилото 20/80.

организация по акредитация – EA MLA в област сертификация на системи за управление; и/или Б) Орган по акредитация на друга държава – член на IAF MLA (International Accreditation Forum, Multilateral recognition Agreement).

VII. Предложението се приема.
В Насоките за кандидатстване по настоящата процедура ще бъде пояснено кога следва да бъдат фактурирани и съответно платени разходите за консултантски услуги по изготвяне на проектното предложение.

VIII. Предложението не се приема.
Не съществува нормативно изискване за изрично посочване на източниците за проверка на информацията, включена от кандидата в проектното предложение, поради което включването им е по преценка за целесъобразност от страна на УО.

IX. Предложението се приема, като решението за разпределянето на средствата от наличния финансов ресурс по процедурата

			ще бъде актуализирано в зависимост от категорията на кандидатите след анализ за прилагане на правилото 80/20 като съотношение на средствата, отделени за микро, малки, средни и големи предприятия в рамките на процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Приоритетна ос 2 на ОП „Конкурентоспособност“.
11		<p>Уважаеми Госпожи/Господа,</p> <p>Оценяваме възможността предоставена от Управляващият орган на Оперативна програма "Развитие на конкурентоспособността на българската икономика" 2007 - 2013 за обществено обсъждане на документация по открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване: BG161PO003-2.1.12 "Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията".</p> <p>В тази връзка си позволяваме да изложим нашите коментари и препоръки относно следните констатирани от нас отклонения от изискванията, както и предлагаме конкретни изменения и подобрения, както следва:</p> <p>1. Като значимо отклонение от европейските хоризонтални политики и изисквания свързани с осигуряване на "равни възможности" за предприятията, както и от изискванията на 121 ПМС за осигуряване на "равнопоставеност и отсъствие на дискриминация" се явява определеният в "Насоките" долен праг от 200 000 лева на "Нетните приходи от продажби", който трябва да е покрит от кандидатите. Същият реално на практика ограничава участието в процедурата на повечето микро предприятия (това е лесно видимо от официалната статистика на НСИ за 2009 г., няма да е по различно и за 2010 г.).</p>	<p>1. Предложението се приема.</p> <p>Управляващият орган на ОП „Конкурентоспособност“ ще предложи на членовете на Комитета за наблюдение на оперативната програма промяна във вече одобрените критерии като изискването за намаляване размера на реализираните нетни приходи от продажби за последната приключена финансова година ще бъде заложено на 150 000 лв. Предложението следва да бъде</p>

		<p>2. Предвидена е максимална горна граница на разходите за услуги от 50 000 лева, която според нас въобще не е съобразена с настоящите пазарни условия и реалните пазарни цени за някои видове сертификации на системи за управление, и особено ако те са интегрирани от два или три стандарта, както и например за изпитвания и продуктова сертификация.</p> <p>3. В конкретните текстове от Насоките, които определят условията за внедряване на "Международно признати стандарти" са допуснати грешки свързани с определяне на вида на част от приложимите стандарти.</p> <p>4. Софтуерните решения (като ERP и CRM), обикновено се използват като "мощен инструмент" за управление на процесите в предприятията, и по този начин съществено допринасят за успешното внедряване на Системи за управление по международни стандарти. Но според нас софтуерните решения са приравнени неправилно към стандартизирани модели за Системи за управление, и считаме това за погрешно.</p>	<p>одобрено от членовете на КН преди да бъде включено като част от Насоките за кандидатстване по процедурата.</p> <p>2. Предложението се приема. Управляващият орган на ОП „Конкурентоспособност“ ще предложи на Комитета за наблюдение на оперативната програма промяна във вече одобрените критерии, като ще отпадне ограничението общият размер на разходите за услуги по проекта да не е по-голям от 50 000 лв. Предложението следва да бъде одобрено от членовете на КН преди да бъде включено като част от Насоките за кандидатстване по процедурата.</p> <p>3. Предложението се приема и ще бъде отразено в окончателния вариант на Насоките за кандидатстване и пакета документи.</p> <p>4. Предложението не се приема. Целта на тази процедура е да се даде възможност на кандидатите за избор в зависимост от техните индивидуални нужди дали да внедряват посочените системи за управление в предприятията (ERP/CRM, др.) самостоятелно или</p>
--	--	---	---

		<p>5. Относно изискваните минимум 2 (две) оферти от потенциални доставчици на оборудване и услуги се въвежда ново "специфично" изискване ..."Допълнително, офертата следва да бъде представена на официална бланка на оферента"... Това е нещо съвършено ново и ние считаме, че няма да допринесе за автентичността или истинността на данните в офертата. Освен това няма такова изискване в нито един нормативен акт. От друга страна обаче, неизпълнението на това на пръв поглед несъществено, но същевременно формално изискване, най-вероятно ще бъде основание за отхвърляне на проекти още на ниво "оценка за административно съответствие". Нашият опит показва, че има достатъчно примери за стриктно спазване на формалните изисквания в практиката на оценителите до момента. Това реално на практика спира много добри и дори отлични проекти, да се разглеждат по нататък за допустимост и техническа и финансова оценка. От досегашната ни практика всеки оферент залага в офертата си като минимум – името на фирмата, и друга информация по която всеки уважаващ себе си оценител ще може да провери по съответния ред автентичността и истинността на офертата. На основание посочените по-горе констатации ПРЕДЛАГАМЕ:</p> <p>1. Долният праг от 200 000 лева на "Нетните приходи от продажби" СЛЕДВА ДА ОТПАДНЕ ИЗЦЯЛО, както е било досега и в други покани. Или ако се вземе решение да остане праг, би следвало да бъде съобразен със съответните категории предприятия (за микро, малки, средни и големи предприятия, пропорционално изчислен спрямо границата на годишния оборот.)</p>	<p>в комбинация със стандартизирани системи за управление.</p> <p>5. Предложението се приема и ще бъде отразено в окончателния вариант на Насоките за кандидатстване и пакета документи.</p> <p>1. Предложението се приема. Управляващият орган на ОП „Конкурентоспособност“ ще предложи на членовете на Комитета за наблюдение на оперативната програма промяна във вече одобрените критерии като изискването за намаляване размера на реализираните нетни приходи от продажби за последната приключена финансова година ще бъде заложено на 150 000 лв. Предложението следва да бъде одобрено от членовете на КН преди да бъде включено като част от Насоките за кандидатстване по</p>
--	--	---	--

		<p>2. Да се коригират допуснатите грешки в цитираните стандарти, както следва:</p> <p>∅ Стандартът EN 45011 се отнася за органи за сертификация на продукти, а не за системи и мястото му не е в точка "в" на стр. 18;</p> <p>∅ IFS (International Food Standard) и BRC (British Retail Consortium) НЕ СА ПРОДУКТОВИ СТАНДАРТИ, както е посочено на стр. 20. Същите са "системни" стандарти, сходни на ISO 22000 и HACCP, осигуряващи безопасност на храните. Мястото им е в групата на стандартите за Системи за управление.</p> <p>3. Да се премахне грешната аналогия между типичните софтуерни решения, подпомагащи (част от) системите за управление (ERP и CRM) със</p>	<p>процедурата.</p> <p>2.1. Предложението се приема. В окончателния вариант на Насоките за кандидатстване и пакета документи към тях текстът по отношение на стандарта ще бъде прецизиран съобразно предложението.</p> <p>2.2. Предложението не се приема. Действително, стандартите IFS (International Food Standard) и BRC (British Retail Consortium) имат „смесен характер“, но не могат да бъдат посочени сред указаните от Вас стандарти, защото не принадлежат към групата на стандартите, разработени от международните организации за стандартизация, а спадат към изискванията за добри практики на международните търговски вериги. Предвид това, те са включени сред допустимите дейности за постигане на съответствие на продукти с европейски/международни стандарти.</p> <p>3. Предложението не се приема.</p>
--	--	---	--

	<p>стандартизираните Системи за управление. Считаме за погрешно ERP или CRM софтуерните решения да се разглеждат отделно от системите за управление по международните стандарти, като тези по ISO 9001. С цел допускане на финансиране по програмата на внедряването на полезни системи като ERP или CRM, би било редно да се предвиди следното:</p> <p>Ø В Насоките е правилно да се даде възможност внедряването на ERP или CRM специализирани софтуерни системи, да бъде едновременно с внедряването на Система за управление (например по ISO 9001 или например ISO/IEC 20000-1), или вече изградена и сертифицирана система по тези стандарти да се допусне да бъде развита (подобрена) и ресертифицирана с нов обхват, включващ внедряването на ERP или CRM специализирани софтуерни системи;</p> <p>Ø Внедряването на ERP или CRM специализирана софтуерна система е правилно да се включи в обхвата на Системата за управление (по ISO 9001 или ISO/IEC 20000-1) и по този начин да бъде обект както на вътрешен, така и на сертификационен одит от външна сертифицираща организация;</p> <p>Ø В рамките на Насоките е добре да се изиска задължително приключване на проекта със Сертификат, който може да включва в обхвата на сертификация и наличието на внедрена ERP или CRM софтуерна система. Това е един много добър начин за доказване, че предоставеното безвъзмездно финансиране от ЕС и от бюджета е изразходвано правомерно, целенасочено и в изпълнение на изискванията.</p> <p>4. От текста на Насоките и като изискване да отпадне "специфичното" изискване ..."Допълнително, офертата следва да бъде представена на официална бланка на оферента"... Такова изискване не съществува в нито един нормативен акт и според нас не е редно да се поставя тук.</p> <p>Разчитаме на професионализма на екипа по програмиране, който би следвало да вземе предвид направените коментари и предложения, защото те наистина са в интерес най-вече на развитието на българските предприятия, и българската икономика, но също така са в интерес на Управляващия орган и Договарящия орган да постигат по-високи резултати по усвояването на европейските средства.</p>	<p>Целта на тази процедура е да се даде възможност на кандидатите за избор в зависимост от техните индивидуални нужди дали да внедряват посочените системи за управление в предприятията (ERP/CRM, др.) самостоятелно или в комбинация със стандартизирани системи за управление.</p> <p>4. Предложението се приема и ще бъде отразено в окончателния вариант на Насоките за кандидатстване и пакета документи.</p>
--	---	--

		<p>С пожелание за успех:</p> <p>Александър Атанасов - Управител на</p> <p>"ХЕИК" ЕООД</p> <p>13.04.2011 г.</p> <p>София</p>	
12		<p>Приложено изпращам своите предложения и коментари във връзка с Общественото обсъждане на документация по процедура „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията“.</p> <p>Надявам се предложенията и коментарите в писмото да бъдат от полза!</p> <p>С уважение: Д.Кузманова-управител</p> <p>Уважаеми дами/господа, Като Управител на консултантска фирма, регистрирана като юридическо лице през 2008г. и като ФЛ преди това (от 2006г.) извършвам консултации, изготвяне и управление на проекти, реализирани с финансовата подкрепа на ЕС. 98% от опита ми и от цялостната дейност на фирмата са свързани с ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика" 2007-2013г. и аналогичната схема по програма ФАР преди това. По тази причина и във връзка с отправената покана за обществено обсъждане на документация по процедура „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията" от страна на Управляващия програмата орган, излагам по-долу своите предложения и коментари, като се надявам да бъде полезна.</p> <p>Смятам, че подготвената от Вас документация е разписана коректно, но би могло да се конкретизират още малко някои моменти от нея, които не са съвсем ясни и дават възможност за погрешно прилагане на изискванията на Насоките.</p> <p>Коментари и предложения, във връзка с някои от предложените промени:</p> <p>1. Във Формуляра за кандидатстване - стр. 5, т. 3.4 се изисква „Посочете въведени във Вашето предприятие/организация системи за управление и/или европейски</p>	<p>1. Предложението се приема и ще бъде отразено в окончателния вариант на Насоките за</p>

	<p>/международни стандарти, и/или системи за управление на ресурсите в предприятията (ERP системи), и/или системи за управление на работата с клиенти (CRM системи), и/или добри производствени практики, в случай че такива са налични към момента на кандидатстване.", но в същото време в редове от таблицата не е предвидено място, където да се впишат вече въведените от кандидата системи за управление на ресурсите в предприятията (ERP системи), и/или внедряване на системи за управление на работата с клиенти (CRM системи), и/или друг вид системи за управление на ресурси, ако има такива.</p> <p>На ред първи се изисква да се опишат „Придобити сертификати за въведени системи за управление в предприятието, включително системи за управление на околната среда (EMAS и др.) ", а за въведените ERP или CRM системи не се издава сертификат и следователно не би следвало да се описват на този ред. Останалите редове от посочената таблица също не допускат вписване на посочените системи.</p> <p>В същото време в Критериите за оценка се оценява опита във въвеждането на системи за управление - П. Критерии за техническа оценка на проектните предложения, т. 1</p> <p>В тази връзка предлагам следната промяна на цитирания текст от ред първи:</p> <p>„Въведени системи за управление в предприятието, включително ERP/CRM системи, системи за управление на околната среда (EMAS и др.). "</p> <p>2. В Насоките за кандидатстване т. 2.3.1. Условия за допустимост на разходите, стр. 26 е указано:</p> <p>б/ „Разходите за консултантски услуги за изготвяне на проектното предложение могат да бъдат извършени и преди датата на подаване на проектното предложение, но след датата на обявяване на настоящата процедура ".</p> <p>в) Да са действително платени (т.е. да е платена цялата стойност на представените фактури или други първични счетоводни документи, включително стойността на Данък добавена стойност (ЦДС)), по банков път или в брой, не по-</p>	<p>кандидатстване и пакета документи.</p> <p>2. Предложението се приема. В Насоките за кандидатстване по настоящата процедура ще бъде пояснено кога следва да бъдат фактурирани и съответно платени разходите за консултантски услуги по изготвяне на проектното предложение.</p>
--	---	--

късно от датата на подаване на междинния/финалния отчет по проекта от страна на бенефициента.

Съгласно счетоводното законодателство в страната един разход се счита за извършен, от момента на издаване на съответния разходооправдателен документ, независимо дали е извършено или не плащане по издадения документ. Така посочен текста би следвало да означава, че е достатъчно да бъде издаден разходооправдателен документ, за да се счита за допустим разхода, но не следва задължително да има и извършено плащане по него. В подкрепа на това тълкуване идва и т. в) цитирана по-горе, според която, ако по издадената фактура е платено преди датата на подаване на междинния/финален отчет, разходът ще се приема за допустим.

В процедура BG161PO003-2.1.06 „Технологична модернизация в малки и средни предприятия“, където присъстват същите текстове бяха зададени множество въпроси по тях, което говори, че все пак въпросът за плащането на консултантските услуги, преди подаване на проекта не е ясен.

Объркването се подсилва от „ОТГОВОРИ КЪМ ВЪПРОСИ ПУБЛИКУВАНИ НА 29.06.2010 г.“ по посочената по-горе схема, където на зададен въпрос от г-н Т. Мечкаров №110) „Това, което не ми е ясно е дали тези разходи трябва да бъдат само фактурирани в горепосочения период или те трябва да бъдат и реално платени в периода между обявяването на процедурата и подаването на проекта. Тоест, ще бъдат ли възстановени на бенефициента разходите за консултантски услуги за изготвяне на проектно предложение в случай, че му бъде издадена фактура от изпълнителя на тези услуги с дата, попадаща в горепосочения период, но реалното плащане на тези разходи се предвиди за по-късен етап (например, при одобрение на *проектното предложение*).“ Е даден следния отговор:

Отговор №110)

С оглед доказване на извършване на разходите за консултантски услуги е необходимо те да бъдат реално извършени (да има издаден разходо-оправдателен документ за тях) и да са реално платени, към датата на подаване на проектно предложение.

		<p>Смятам, че посочените текстове от Насоките за кандидатстване не указват по категоричен начин изискването за признаване на разхода за консултантски услуги, поради което би било добре изискването да бъде изяснено.</p> <p>В тази връзка предлагам следната промяна на цитирания текст (в случай, че УО изисква разходите за консултантски услуги да са реално платени, преди подаване на проектното предложение):</p> <p>Б/ „Разходите за консултантски услуги за изготвяне на проектното предложение трябва да бъдат извършени и платени преди датата на подаване на проектното предложение, но след датата на обявяване на настоящата процедура ”.</p> <p>Считам, че отправените предложения ще спомогнат за правилното разбиране на изискванията на УО и за успешната подготовка на проектните предложения, което със сигурност е цел на всички страни, участващи в процеса по усвояване на средства от фондовете на ЕС.</p>	
13		<div data-bbox="456 895 651 1070" data-label="Image"> </div> <div data-bbox="913 890 1395 954" data-label="Text"> <p>БЪЛГАРСКА БРАНШОВА КАМАРА® МАШИНОСТРОЕНЕ</p> </div> <hr data-bbox="745 970 1536 976"/> <div data-bbox="779 991 1606 1086" data-label="Text"> <p>КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР ЗА УСВОЯВАНЕ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОФОНДОВЕТЕ ЗА МАШИНОСТРОЕНЕТО</p> </div> <div data-bbox="501 1219 887 1249" data-label="Text"> <p>Изх.№ 46/ОМ/14.04.2011г.</p> </div> <div data-bbox="501 1286 1232 1414" data-label="Text"> <p>До Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика” 2007-2013 г.</p> </div>	

Относно: Предложения и коментари по публикуваните документи за кандидастване по процедура BG 161PO003 - 2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията“.

1. **В карето на стр. 43 – 44 от Насоките за кандидастване** се посочва „Извън тази проверка, на подетапи техническа оценка и финансова оценка, е възможно да бъдат установени и други обстоятелства, които да изискват допълнителни разяснения и информация от страна на кандидатите относно декларираните обстоятелства и представените документи, съгласно т. 3.1.1 от Насоките за кандидатстване. Допълнителни разяснения от кандидатите могат да бъдат изисквани само веднъж, като за целта ще бъде предоставян срок от 3 (три) календарни дни от датата на получаване на писменото искане за предоставяне на допълнителни разяснения...“. Имайки предвид, че изискванията може да бъдат получени от кандидата в петък, или дори в ден предхождащ повече от два почивни дни, смятаме, че **е целесъобразно да се замени текста „3 (три) календарни дни“ с текста „3 (три) работни дни“**.
2. **„Декларация за държавни помощи“** (приложение Г) е практически същата като в обявените през последната година процедури. На проведените през месец февруари работни срещи с министър Дончев представителите на Управляващия орган заявиха, че за следващите процедури по Оперативната програма няма да се изисква декларирането на помощта „де минимис“, а тя **ще се проверява служебно**. Предлагаме да се коригира декларацията в този смисъл.

1. Предложението се приема.
Текстът е съобразен с действащите Вътрешни правила за работа на оценителната комисия и екипа по договаряне по процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Конкурентоспособност“. С оглед на това УО ще даде указания на Оценителната комисия при определяне на срока да бъде съобразяването на празничните и почивни дни.

2. Предложението се приема частично.
За разрешаване на въпроса с декларирането на получените държавни помощи е разработен нов, опростен образец на Декларацията за държавни помощи, който ще бъде използван от кандидатите по тази процедура. Декларацията ще се изисква единствено, за да удостовери кандидатът, че допустимият максимален праг не е надхвърлен. Допълнително, следва да се има предвид, че наличният в момента регистър на минималните помощи не може да се счита за централен

3. За разлика от предишните процедури в приложението „КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ“ са премахнати указанията на база на кои позиции от формуляра и бюджета да се оценяват конкретните показатели, както и указанията за начина на пресмятане на някои коефициенти и на база на коя форма на съответния документ (баланс, ОПР и т.н) се извършват. Смятаме, че **е целесъобразно да бъдат възстановени указанията и в настоящите „КРИТЕРИИ И МЕТОДОЛОГИЯ...“**, тъй като ще се осигури прозрачност и яснота при работата на оценителите.

Виолин Ненов

ръководител на Консултативния център

регистър по смисъла на Регламент (ЕО) № 1998/2006 на Комисията и че регистърът е създаден единствено за целите на докладването на Европейската комисия за предоставените минимални помощи. Предвид това, ще се извършва служебна проверка в регистъра на минималните помощи, като в същото време се прави и проверка за достоверност на наличната в него информацията с декларацията за държавни помощи, която кандидатите попълват и представят. Към горепосочения „Регистър на минималните помощи“, поддържан от Министерството на финансите, е създаден нов модул, който позволява бенефициентите, които са получили минимални помощи, сами да правят електронна справка за получените от тях минимални помощи за период от 3 години.

3. **Предложението не се приема.**

Не съществува нормативно изискване за изрично посочване на източниците за проверка на информацията, включена от кандидата в проектното предложение, поради което включването им е по преценка за целесъобразност от страна на УО.

14	<p>Здравейте, По повод общественото обсъждане на документите по</p> <p>ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РАЗВИТИЕ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТТА НА БЪЛГАРСКАТА ИКОНОМИКА” 2007 – 2013 И ПРОЦЕДУРА ЗА ПОДБОР НА ПРОЕКТИ BG161PO003-2.1.12 „ПОКРИВАНЕ НА МЕЖДУНАРОДНО ПРИЗНАТИ СТАНДАРТИ И ВЪВЕЖДАНЕ НА СИСТЕМИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ В ПРЕДПРИЯТИЯТА”,</p> <p>и по специално Приложение Г - Декларация за държавни помощи,</p> <p>бих искал да изкажа следното мнение, формирано след двукратното ни участие в аналогична процедура и отхвърляне на проектите ни:</p> <p>Според мен (а и според доста колеги в бранша) най-добре е да има единен общодостъпен електронен Регистър на държавните помощи, който да съдържа информация поне за последните 3 години, и в който всяка фирма да може да провери собствения си статус. До момента в който такъв регистър не съществува, трябва да има възможност фирмите трябва да могат да подават молба за справка за отпуснатите им държавни помощи до съответната институция (предполагам че това е Агенцията по вписванията), и в кратък (напр. едноседмичен) срок да може да получи такава справка, тъй като в противен случай винаги се получават разминавания. Основната причина за тези разминавания е, че фирмите декларират фактически получените държавни помощи, а институциите приемат "обещаните" такива, дори и изобщо да не са получени от съответната фирма, което очевидно е порочна практика. В резултат на това добре подготвени и обосновани проекти се отхвърлят по чисто формално-бюрокраични причини.</p> <p>Надявам се, че мнението ми ще бъде взето предвид при изготвянето на крайния вариант на документите.</p> <p>С уважение,</p> <p>Валентин Деведжиев Смартком - България АД</p> <p>--</p>	<p>Предложението се приема частично.</p> <p>Понастоящем съществува регистър само за минималните помощи. Допълнително, следва да се има предвид, че наличният в момента регистър на минималните помощи не може да се счита за централен регистър по смисъла на Регламент (ЕО) № 1998/2006 на Комисията и че регистърът е създаден единствено за целите на докладването на Европейската комисия за предоставените минимални помощи. Предвид това, ще се извършва служебна проверка в регистъра на минималните помощи, като в същото време се прави и проверка за достоверност на наличната в него информацията с декларацията за държавни помощи, която кандидатите попълват и представят.</p> <p>Към горепосочения „Регистър на минималните помощи”, поддържан от Министерството на финансите, е създаден нов модул, който позволява бенефициентите, които са получили минимални помощи, сами да правят електронна справка за получените от тях минимални помощи за период от 3 години. За целта е необходимо единствено въвеждането на</p>
----	--	--

			<p>идентификационния номер (БУЛСТАТ) на представляваното от бенефициента предприятие. Данните в регистъра са актуални към датата на проверката. Новият модул може да бъде намерен на следния електронен адрес: http://minimis.minfin.bg/</p> <p>В допълнение, за разрешаване на въпроса с декларирането на получените държавни помощи е разработен нов, опростен образец на Декларацията за държавни помощи, който ще бъде използван от кандидатите по тази процедура. Декларацията ще се изисква единствено, за да удостовери кандидатът, че допустимият максимален праг не е надхвърлен. Допълнително следва да се има предвид, че за улеснение на кандидатите на интернет страницата на УО по ОПРКБИ е публикувана информация за предоставената минимална помощ по Оперативна програма "Развитие на конкурентоспособността на българската икономика" в периода 2009 - 2011 г.</p> <p>Препоръчваме на потенциалните кандидати, с оглед избягване на грешки преди попълване на декларацията за държавни помощи, в случай, че са получавали държавна помощ, да изискат информация от администрацията предоставила помощта за вида и размера на</p>
--	--	--	--

			<p>помощта. Всеки орган, предоставящ държавна помощ, е длъжен в договора за предоставяне на помощта или в акта, с който възниква юридическото право за получаване на помощта, да обяви вида, размера и последиците за предоставяне на помощта. Помощта се счита за предоставена от датата на сключване на договора или издаване на посочения акт. По ОПРКБИ горепосочената информация се съдържа в Насоките за кандидатстване и в договора за безвъзмездна помощ, които кандидатите са длъжни да познават.</p>
15		<p>Здравейте,</p> <p>Прилагам следните предложения по проекта на насоки по схемата за Покриване на международно признати стандарти</p> <p>1. На стр. 22 са определени дейностите, които трябва да бъдат включени за предоставяне на професионални съвети и консултации за предварителен анализ, подготовка, изграждане и въвеждане на система за управление – одит на състоянието, разработване на документация, поэтапно внедряване на разработените документи, провеждане на обучения, извършване на корективни действия, други.</p> <p>Предложението е в посочения абзац да отпаднат думите „трябва да включват“ и да се занемаят с „могат да включват“.</p> <p>Обосновка: Предложението ни е във връзка с факта, че в някои предприятия може да няма необходимост от извършване на пълния обем дейности – напр. могат да имат предварителен анализ за въвеждане на системи за управление, вкл. системи за управление на ресурсите извършен преди подаване на проекта и да е отпаднала необходимостта от изпълнението им в пълния обем.</p> <p>2. В т.2.2.3.2 въвеждане на системи за управление на ресурсите в предприятията – поддейности а и б да се разграничи по отношение на въвеждането на системите в</p>	<p>1. Предложението се приема и ще бъде отразено в окончателния текст на Насоките за кандидатстване и пакета документи.</p> <p>2. Предложението не се приема.</p>

		<p>експлоатация. Освен това в настоящата точка да се допусне да се кандидатства алтернативно само за дейности за услуги и/или само за дейности за инвестиции. Обосновка: Получава се дублиране на дейностите, тъй като съгласно описанието в подточка а) се изисква въвеждането на системите в експлоатация, а в подточка б) се изисква закупените ДМА/ДНА да бъдат въведени в експлоатация също. Реално при въвеждането в експлоатация на системата за управление на ресурсите ще бъде извършено от един доставчик – доставчика, извършващ услугите или доставчика, извършващ доставката и няма как да бъде възложено и на двамата да извършат една и съща дейност.</p> <p>По отношение на второто предложение предложението е да се допусне кандидатстване <u>само за инвестиционно подкрепа</u>. Предложението е обосновано с факта, че някои предприятия нямат необходимост от предоставяне на услуги по разработване на системи за управление на ресурсите, тъй като разполагат с такива системи и обект на проекта могат да бъдат само отделни модули (които са допустима дейност). В този случай, чрез дейностите за инвестиция те ще могат да закупят и внедрят системата, без да бъде необходимо да имат дейности по услуги.</p> <p>3. В т. 2.3.2.3 период на допустимост на разходите да се уточни разходите за консултантски услуги за изготвяне на проектно предложение дали могат да бъдат извършени и фактурирани след датата на подаване на проектното предложение. Обосновка: Настоящият запис на текста „разходите могат да бъдат извършени и преди датата на подаване на проекта, но след датата на обявяване на настоящата процедура“ не дава еднозначен отговор дали разходите могат да бъдат извършени и фактурирани след датата на подаване на проектното предложение. Необходимо е изрично уточнение, за да се избегне допълнителното изясняване чрез въпроси и отговори.</p> <p>С уважение Надя Ботева</p>	<p>Целта на тази процедура е да се даде възможност на кандидатите за избор в зависимост от техните индивидуални нужди дали да внедряват посочените системи за управление в предприятията (ERP/CRM, др.) самостоятелно или в комбинация със стандартизирани системи за управление.</p> <p>Предложението за допускане за кандидатстване само за инвестиционна подкрепа не може да бъде прието, тъй като за внедряването на системи за управление на ресурсите в предприятията (ERP/CRM, др) също са необходими консултантски услуги за тяхното внедряване.</p> <p>3. Предложението се приема.</p> <p>В окончателния вариант на Насоките за кандидатстване по настоящата процедура ще бъде пояснено кога следва да бъдат фактурирани и съответно платени разходите за консултантски услуги по изготвяне на проектното предложение.</p>
16		<p>Здравейте, Ако все още е възможно, бихме искали да добавим и следните коментари по документите на процедурата BG161PO003-2.1.12 „Покриване на международно признати стандарти и въвеждане на системи за управление в предприятията“:</p> <p>1. Добре би било в Насоките за кандидатстване да е ясно описано какви конкретно</p>	<p>1.Предложението е изпълнено,</p>

	<p>документи са необходими за доказване наличието на квалификация и професионален опит, тъй като в противен случай преценката на наличието и достатъчността на съответните документи за квалификация е неясно и субективно.</p> <p>2. Също така считаме, че не е необходимо да се изискват оферти с мокър подпис и печат на издателя (в чужбина дори не се изисква печат, подписът е достатъчен), тъй като много често офертите (особено от чужбина) се получават по електронна поща или факс, за да се пазят сроковете за подаване на документите за кандидатстване.</p> <p>Надявам се, че мненията ни (те са от името на всички колеги, участващи в подготовката на документи за кандидатстване по конкретната процедура) ще бъдат взети предвид, за което предварително благодарим!</p> <p>С уважение, Валентин Деведжиев Смартком-България АД</p>	<p>тъй като по настоящата процедура няма предвидено изискване за доказване на квалификация или професионален опит.</p> <p>2. Предложението не е релевантно.</p> <p>В Насоките за кандидатстване по настоящата процедура няма изискване за мокър печат на издателя на офертата.</p> <p>По настоящата процедура е предвидено офертите да се представят в оригинал (оферта с подпис на издателя) или копие, заверено от кандидата. Когато офертата е представена по електронен път, кандидатите следва да представят копие от електронното съобщение, което удостоверява подаването на съответната оферта.</p>
--	---	--